



Зарубин С. А., [REDACTED] не судимый,

осуждены каждый по пп. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ установлены следующие ограничения: находиться по месту жительства с 22 до 6 часов, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы административного района места жительства, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения: осужденных Пяршина Е.Е. и Зарубина С.А., поддержавших доводы своих апелляционных жалоб; осужденного Денисова Д.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы адвоката Плетнюк С.В. и утверждавшего, что убийство он совершил один; адвоката Шевцова Н.Е., поддержавшего доводы своей апелляционной жалобы; адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей доводы апелляционных жалоб осужденного Пяршина Е.Е. и адвоката Мочалиной Н.В., мнение прокурора Поталова И.Е., полагавшего, что подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Пяршин Е.Е., Денисов Д.Н. и Зарубин С.А. признаны виновными в том, что умышленно причинили смерть П [REDACTED] с особой жестокостью, группой лиц.

Преступление было совершено в ночь с 14 на 15 апреля 2012 года в [REDACTED] районе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Пяршин Е.Е. просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.115 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции данной статьи. Указывает, что П [REDACTED] нанес несколько ударов Зарубину и тогда он, т.е. Пяршин, нанес Петрову 5-10 ударов руками и ногами по телу, но эти удары не могли причинить тяжкий вред здоровью, разве что легкий вред. Затем

он отходил в сторону, а когда вернулся, то Денисов сказал ему, что Петров убежал. Показания о сожжении им П [ ] он давал из-за применения к нему недозволённых методов ведения следствия. Это имело место и при проверке показаний на месте, в связи с чем все эти процессуальные документы, а также видеозапись, являются недопустимыми доказательствами.

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Пяршина Е.Е. адвокат Мочалина Н.В. просит действия осужденного переqualифицировать на ч.1 ст.115 УК РФ и назначить ему наказание в пределах санкции данной статьи. Указывает, что Пяршин нанес П [ ] 5-10 ударов руками и ногами по различным частям тела, не мог этими действиями причинить тяжкий вред здоровью потерпевшего – возможно, только легкий, а более П [ ] он не видел, считал со слов Денисова, что тот убежал. На предварительном следствии Пяршин оговорил себя в убийстве П [ ] из-за применения к нему недозволённых методов ведения следствия. Просит исключить из числа допустимых доказательств явки с повинной Пяршина и протоколы проверок его показаний на месте, так как эти процессуальные документы противоречивы, не имеют ярко выраженных признаков добровольности Пяршина при их проведении, что вызывает сомнение в результатах следственных действий. Соответственно и видеозапись должна быть признана недопустимым доказательством.

В апелляционных жалобах (основной и дополнительной) осужденный Зарубин С.А. просит приговор суда изменить и переqualифицировать его действия на ч.1 ст.116 УК РФ и назначить по ней наказание, не связанное с лишением свободы. Указывает, что в ответ на удары П [ ] наносил П [ ] удары по рукам и ногам, но тяжкий вред здоровью потерпевшему причинить не мог. Когда Денисов поджигал П [ ], он и Пяршин находились далеко от этого места и в убийстве П [ ] участия не принимали, сговора на убийство у них не было. На предварительном следствии он давал показания из-за применения к нему недозволённых методов ведения следствия.

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Зарубина С.А. адвокат Шевцов Н.Е. просит действия осужденного переqualифицировать на ч.1 ст.116 УК РФ и назначить по данной статье наказание, не связанное с лишением свободы. Указывает, что действия Зарубина были направлены на причинение П [ ] телесных повреждений, а умысла на убийство и сожжение потерпевшего у него не было, сговора об этом с Денисовым также не было. Смерть П [ ] наступила от действий Денисова, а Зарубин и Пяршин в этот момент находились в стороне и участия в убийстве не принимали. При назначении Зарубину наказания судом не были учтены его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изблечение других соучастников преступления, а также отсутствие прежних судимостей, наличие несовершеннолетнего ребенка.

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Денисова Д.Н. адвокат Плетнюк С.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что Денисов в суде показал, что убийство П [ ] совершил он один. Показания на следствии Денисов давал при применении к нему недозволённых методов ведения следствия, и они являются недопустимым доказательством. Выводы судебно-медицинского эксперта о том, что термические ожоги на теле П [ ] носят прижизненный характер не противоречат показаниям Денисова о том, что П [ ] не подавал признаков жизни, а потому он хотел сжечь труп и у него отсутствовал умысел на совершение убийства с особой жестокостью. В связи с этим действия Денисова подлежали квалификации по ч.1 ст.105 УК РФ. Наказание Денисову назначено чрезмерно суровое, не было учтено судом отсутствие у него прежних судимостей, положительные данные о личности, состояние здоровья.

В апелляционной жалобе защитник Тюнина Л.А. просит действия осужденного Зарубина С.А. переквалифицировать на ч.1 ст.116 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции данной статьи. Указывает, что действия Зарубина были направлены на причинение потерпевшему только телесных повреждений, а умысла на убийство П [ ] он не имел, в сговоре на убийство ни с кем не состоял. Когда Денисов совершал убийство П [ ], то Зарубин и Пяршин находились в стороне и участия в убийстве не принимали. В связи с этим Зарубин должен нести ответственность за причинение П [ ] побоев. Судом также не были учтены смягчающие наказание Зарубина обстоятельства – активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение других соучастников преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Так, допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого Пяршин показал, что каждый из них наносил удары П [ ] кулаками, ногами и металлической монтировкой. По указанию Денисова и Зарубина он облил живого П [ ] бензином и поджег. Затем Денисов воткнул острый край монтировки в голову П [ ] и тот перестал подавать признаки жизни, а Денисов вылил на горящего потерпевшего остатки бензина. Все действия они совершали совместно, с целью убийства П [ ].

Такие же показания Пяршин давал при осмотре места происшествия, когда указал, где находится труп потерпевшего, при проверке показаний на месте, при допросе в качестве обвиняемого.

При допросе в качестве подозреваемого Денисов показал, что именно Зарубин предложил убить П [REDACTED], на что он и Пяршин согласились, все трое наносили потерпевшему удары кулаками, ногами и монтировкой. Зарубин предложил Пяршину облить П [REDACTED] бензином и поджечь и тот слил из автомашины бензин в канистру. По его указанию Пяршин облил П [REDACTED] бензином и поджег. Потерпевший пытался снять с себя горящую одежду, убежать, но Пяршин догнал П [REDACTED] и стал наносить удары по телу монтировкой. Затем монтировкой наносил удары Зарубин, а после него он – Денисов, воткнул монтировку в голову П [REDACTED]. По предложению Зарубина Пяршин еще слил бензин, облил им труп П [REDACTED], а он, т.е. Денисов, поджег.

Такие же показания Денисов давал при проверке показаний на месте и при допросе в качестве обвиняемого.

При допросе в качестве подозреваемого Зарубин показал, что Денисов ударил П [REDACTED] металлическим предметом и тот побежал в сторону, а Денисов и Пяршин догнали П [REDACTED], свалили на землю, Денисов нанес П [REDACTED] 10-15 ударов монтировкой по рукам и ногам П [REDACTED], после чего Пяршин ударил потерпевшего монтировкой 3-4 раза по ногам. Он также нанес монтировкой два удара по ногам П [REDACTED]. Пяршин принес канистру, облил П [REDACTED] бензином и поджег. Затем Денисов опять бил П [REDACTED] монтировкой по голове, после чего потерпевшего вновь облили бензином и подожгли.

Доводы апелляционных жалоб о том, что такие показания осужденные давали из-за применения к ним недозволённых методов ведения следствия, а на самом деле П [REDACTED] убивал один Денисов, в то время, как Пяршин и Зарубин находились где-то в стороне, судом проверялись и опровергнуты, так как все следственные действия производились в присутствии адвокатов, от которых замечаний по производству следственных действий не поступало.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что причиной смерти П [REDACTED] явилась комбинированная травма в виде прижизненных термических ожогов кожи 4-й степени и открытой черепно-мозговой травмы (множественные ушибленные раны головы, множественные переломы костей лицевого и мозгового черепа, признаки кровоизлияний под оболочки и в вещество головного мозга), осложнившаяся развитием травматического шока.

Доводы жалобы о том, что Денисов, поджигая П [REDACTED], считал того мертвым, опровергаются показаниями осужденных на следствии о том, что П [REDACTED] просил не поджигать его, пытался сбросить горящую одежду.

Доводы апелляционных жалоб о том, что Пяршин и Зарубин умысла на убийство П [REDACTED] не имели и в убийстве П [REDACTED] участия не принимали, опровергаются вышеприведенными доказательствами, свидетельствующими

опровергаются вышеприведенными доказательствами, свидетельствующими как о наличии у них умысла на убийство потерпевшего, так и о непосредственном их участии в совершении убийства.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, как смягчающие наказание обстоятельства учтены их явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и изобличению других соучастников со стороны Пяршина и Денисова, наличие у Зарубина малолетнего ребенка, и Судебная коллегия оснований к смягчению осужденным назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 22 марта 2013 года в отношении Пяршина Е [ ] Е [ ] Денисова Д [ ] Н [ ] и Зарубина С [ ] А [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**

