



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 7 - АПУ13 - 3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П.,
судей Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по
апелляционным жалобам осужденных Соленова А.А., Шумского П.О.,
адвоката Петровой Н.А. на приговор Ивановского областного суда от 13
марта 2013 года, по которому

СОЛЕНОВ А [redacted] **А** [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2
года; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, с ограничением свободы на 1 год
и установлением ограничений.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений,
путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет
лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,
с ограничением свободы на 1 год и установлением указанных в приговоре
ограничений.

ШУМСКИЙ П [redacted] **О** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, с ограничением свободы на 1 год и установлением ограничений.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением указанных в приговоре ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденных Соленова А.А., Шумского П.О., адвокатов Арутюновой И.В., Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, возражения прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Соленов и Шумский признаны виновными в совершении убийства Л [] группой лиц, на почве личных неприязненных отношений и краже его имущества, по предварительному сговору группой лиц, при следующих обстоятельствах.

В период между 20 часов 30 минут и 23 часами 11 января 2012 года Шумский и Соленов распивали спиртные напитки с Л [] возле теплотрассы у дома № [] по улице [] в городе [] области. В ходе употребления спиртного между ними возникла ссора, в ходе которой Л [] ударил рукой Шумского в грудь, в ответ Шумский и Соленов, с целью убийства Л [] стали наносить ему удары руками и ногами в область головы, шеи и других частей тела, а затем поочередно палкой по голове. От полученных телесных повреждений Л [] скончался на месте совершения преступления, а осужденные похитили принадлежащее Л [] имущество - дубленку, мобильный телефон, дорожную сумку с продуктами питания и другими предметами, всего на общую сумму [] рублей и с места преступления скрылись.

В суде первой инстанции вину в совершении преступлений осужденные признали частично.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Соленов А.А. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, признак убийства группой лиц не доказан, удары по голове потерпевшего он наносил один, на предварительном следствии оговорил Шумского, так как хотел переложить на него свою вину. Утверждает, что убивать потерпевшего не хотел, вонзил палку в глаз потерпевшего посмертно, объясняет это тем, что вместо водки выпил ацетон, поэтому его сознание помутилось. Протоколы допроса Соленова в качестве подозреваемого и очной ставки с Шумским являются недопустимыми доказательствами, так как он был допрошен в ночное время. При назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств суд признал явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, однако наказание, при отсутствии отягчающих обстоятельств, назначено с нарушением положений части 1 ст. 62 УК РФ, не учтен и молодой возраст осужденного;

осужденный Шумский П.О. просит изменить приговор, переqualифицировать его действия со ст. 105 УК РФ на ст. 112 УК РФ, при этом указывает, что ударов по голове потерпевшего он не наносил и от его действий смерть наступить не могла. Суд сослался в приговоре на заключение криминалистической экспертизы о том, что обнаруженные на ботинках Шумского волосы по групповой принадлежности могли принадлежать Л [REDACTED], однако в следующем абзаце данного заключения указано, что при сравнительном исследовании волос установлено их несовпадение с волосами Л [REDACTED], этому обстоятельству оценки в приговоре не дано. Осужденный Соленов на предварительном следствии оговорил Шумского, кроме того, показания Соленова являются недопустимыми, так как он был допрошен в ночное время, критически следует отнестись и к показаниям свидетеля С [REDACTED], которой осужденный рассказывал о причастности к убийству Шумского, поскольку ее показания опровергаются показаниями свидетеля С [REDACTED]. След обуви, по рисунку совпадающий с рисунком обуви Шумского, обнаруженный под кустом, от которого была выломана палка, мог быть оставлен осужденным не в день преступления, а ранее. Показания свидетеля О [REDACTED] являются не относимыми доказательствами, так как он видел происходящее за 4 часа до происшедших событий. В ходе судебного разбирательства необоснованно отказано в приобщении к материалам дела медицинских документов о состоянии здоровья Шумского, в том числе касающихся заболеваний нервной системы и головного мозга, эти документы не были предметом исследования судебно-психиатрической экспертизы;

адвокат Петрова Н.А.(в интересах осужденного Шумского П.О.) приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина Шумского в убийстве Л [REDACTED] не доказана, след обуви под кустом, рисунок которого совпадает с рисунком подошвы ботинка Шумского и пот Шумского, обнаруженный на палке, не являются бесспорными доказательствами, поскольку там же обнаружен пот, происхождение которого от Соленова также не исключается. Шумский имеет хронические заболевания, которые могут свидетельствовать о возможном отставании его в умственном развитии по возрасту. В судебном заседании защитником было заявлено ходатайство о допросе специалиста с целью выяснения этого вопроса, однако в этом необоснованно было отказано. При назначении наказания судом в достаточной мере не приняты во внимание явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличению соучастника, положительные характеристики, состояние здоровья Шумского, его молодой возраст и назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Расторгуев С.Ю., потерпевшая Л [REDACTED] не соглашаясь с доводами жалоб, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав выступления участников судебного заседания в прениях, последнее слово осужденных, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым.

Из показаний Соленова А.А. на предварительном следствии в качестве подозреваемого, протокола проверки показаний на месте совершения преступления, очной ставки с Шумским П.О. усматривается, что на почве ссоры совместно с Шумским они стали наносить Л [REDACTED] многочисленные удары сначала руками, а затем лежащему потерпевшему ногами и палкой по голове, похитив принадлежащие Л [REDACTED] дубленку, мобильный телефон и другое имущество, с места преступления скрылись.

Осужденный Шумский П.О. также не отрицал, что наносил удары руками в голову потерпевшего.

Показания Соленова А.А. и Шумского (в части не противоречащей другим доказательствам) судом первой инстанции обоснованно признаны достоверными, поскольку согласуются с другими исследованными судом доказательствами.

Из показаний свидетелей З [] С [] С [] Ш [] усматривается, что осужденные совместно избивали потерпевшего.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что труп Л [] с признаками насильственной смерти без верхней одежды обнаружен в месте указанном осужденными, с торчащей из правого глаза палкой проникающей в череп. В трех метрах от трупа обнаружен еще один фрагмент палки со следами похожими на кровь и след обуви, гипсовый слепок которого был изъят для проведения экспертных исследований.

Из выводов экспертов криминалистических экспертиз следует, что на джинсах Соленова и куртке Шумского, фрагментах палок обнаружена кровь и пот человека, происхождение крови не исключается от потерпевшего Л [], а пота на палке - от Шумского. Рисунок следа подошвы обуви, обнаруженный при осмотре места происшествия, имеет одинаковую размерно-групповую принадлежность с рисунком подошвы левого ботинка изъятых у Шумского.

Оценив доказательства, суд сделал правильный вывод о том, что след обуви под кустом, где была сломана палка, совпадающий с рисунком подошвы ботинка Шумского, а также обнаруженные на палке кровь (происхождение которой от убитого Л [] не исключается) и пот (который мог принадлежать Шумскому), в совокупности с показаниями Соленова на предварительном следствии о нанесении Шумским ударов палкой, свидетельствуют о применении Шумским палки при совершении преступления и нанесении ударов палкой по голове потерпевшего.

Из выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы следует, что причиной смерти Л [] [] явились множественные раны волосистой части головы, многооскольчатый перелом костей черепа с повреждением твердой мозговой оболочки, сопровождавшиеся массивной кровопотерей. В полости черепа обнаружено инородное тело (деревянная палка), это повреждение образовалось в результате воздействия в область правой глазницы деревянной палкой, посмертно или в агональный период.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре и согласующихся между собой доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных в совершении преступлений и правильно квалифицировал их действия по п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Характер, количество и локализация причиненных Л [REDACTED] несовместимых с жизнью телесных повреждений, нанесение ударов руками, ногами и палкой по голове, где расположены жизненно-важные органы человека, свидетельствуют о том, что умыслом осужденных охватывалось лишение жизни потерпевшего, и как закономерный результат, его смерть наступила на месте совершения преступления.

Что касается доводов апелляционной жалобы Соленова о недопустимости протокола допроса в качестве подозреваемого, то с ними согласиться нельзя, поскольку допрос Соленова произведен в соответствии с положениями части третьей статьи 164 УПК РФ, при обстоятельствах не терпящем отлагательств.

Все другие изложенные в жалобах доводы относительно недоказанности вины осужденных соответствуют позиции стороны защиты в судебном заседании, которые оценены судом наряду с другими доказательствами и мотивированно опровергнуты в приговоре.

Доводы жалобы Шумского П.О. о том, что в ходе судебного разбирательства необоснованно отказано в приобщении к материалам дела медицинских документов о состоянии его здоровья, которые не были предметом исследования экспертов судебно-психиатрической экспертизы, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайств о приобщении к материалам дела каких-либо документов о состоянии здоровья осужденного и проведении психолого-психиатрической экспертизы сторона защиты не заявляла. При окончании судебного следствия, таких ходатайств также не поступало (т.7 л.д. 127-128).

Защитником Петровой Н.А. в ходе судебного разбирательства было заявлено ходатайство о допросе в качестве специалиста врача-психиатра на предмет соответствия развития Шумского его возрасту.

В удовлетворении ходатайства обоснованно отказано, поскольку в отношении Шумского проведена комиссия судебно-психиатрическая экспертиза, из выводов которой следует, что его интеллект соответствует возрасту и образованию, хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики в период, относящийся к совершению деяний, он не страдал и не страдает в настоящее время. В распоряжение экспертов были представлены материалы уголовного дела, в том числе амбулаторная карта из [REDACTED] детской больницы, на которую имеются ссылки в жалобах. Экспертам было известно,

что у Шумского имеется [] и другие, указанные в жалобах болезненные расстройства (т. 4 л.д. 214-216).

Оценив выводы экспертов комиссионной судебно-психиатрической экспертизы в совокупности с другими доказательствами, суд пришел к правильному выводу о вменяемости Шумского.

В то же время приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

Объективными доказательствами по делу подтверждено, что конфликт произошел между Л [] и Шумским, последний, в ответ на действия потерпевшего, стал наносить удары руками Л [] в лицо, а затем к нему присоединился Соленов, и оба наносили удары лежащему потерпевшему ногами и палкой по голове, от чего Л [] скончался на месте совершения преступления.

Вместе с тем, суд ошибочно в приговоре указал, что на ботинках Шумского обнаружены волосы потерпевшего.

Из заключения эксперта судебно - медицинской экспертизы вещественных доказательств следует, что на ботинке Шумского обнаружен один волос с головы человека (№ 29), который по групповой принадлежности совпадает с групповой принадлежностью волос Л [], однако при сравнительном исследовании волос с ботинок Шумского П.О. не совпадает с образцами волос с головы Л [] по цвету коркового вещества, цвету и количеству пигмента и принадлежать потерпевшему не может, поэтому из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению ссылка на наличие волос на ботинках Шумского П.О..

С учетом всей совокупности доказательств, подтверждающих вину Шумского в совершении преступлений, оснований для отмены приговора, судебная коллегия, не усматривает.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, а также все смягчающие наказание обстоятельства. Наказание им назначено в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ и является справедливым.

Вопреки доводам жалобы осужденного Соленова А.А., положения части первой статьи 62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. Таким образом, назначенное судом первой инстанции по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание соответствует требованиям закона.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 13 марта 2013 года в отношении Соленова А. [REDACTED], А [REDACTED] и Шумского П. [REDACTED] О [REDACTED] изменить, из описательно-мотивировочной части приговора исключить ссылку на наличие волос потерпевшего Л [REDACTED] на ботинке Шумского П.О..

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи