



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №57-ДП13-7

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Кузнецова В.В.,  
судей                                      Абрамова С.Н. и Ботина А.Г.,

при секретаре Маркове О.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В. на постановление Октябрьского районного суда г.Белгорода от 16 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 1 декабря 2010 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 2 августа 2012 года,

**установила:**

постановлением Октябрьского районного суда г.Белгорода от 16 ноября 2010 года удовлетворена жалоба адвоката Золотухина Б.А. о признании незаконным постановления следователя СЧ СУ при УВД по [ ] области К [ ] от 30 июня 2010 года о возбуждении в отношении Г [ ] уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 1 декабря 2010 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 2 августа 2012 года постановление от 16 ноября 2010 года и кассационное определение от 1 декабря 2010 года изменены: исключен из описательно-мотивировочной части постановления суда вывод о том, что следователь одним постановлением возбудил

фактически три уголовных дела; исключена из резолютивной части постановления ссылка на обязанность начальника СЧ при ГУ МВД России по Центральному федеральному округу устранить допущенные нарушения закона. В этой части резолютивная часть постановления изложена в следующей редакции: обязать компетентное должностное лицо устранить допущенные нарушения закона. В остальной части указанные судебные решения оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Малиновский В.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений с направлением материала на новое рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В.В., выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей представление, проверив материалы дела и обсудив доводы представления, Судебная коллегия полагает необходимым все состоявшиеся по делу судебные решения отменить и дело направить на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Удовлетворяя жалобу адвоката Золотухина Б.А. о признании незаконным постановления следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Г [ ] по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ, суд мотивировал свое решение тем, что в постановлении указаны не стадии неоконченного преступления, а намерения на получение незаконного вознаграждения без указания на то, какое деяние было совершено Г [ ] которое влечет уголовную ответственность. Утверждается, что рапорт, послуживший поводом для возбуждения дела, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку в нем указано о задержании Г [ ] совместно со С [ ] и С [ ] в 16 часов 45 минут, а фактически Г [ ] был задержан при иных обстоятельствах. Кроме того, в резолютивной части постановления указано о возбуждении трех уголовных дел по одному и тому же факту.

Таким образом, как это видно из обжалуемого постановления, суд сделал вывод о несоответствии рапорта, послужившего поводом для возбуждения уголовного дела, фактическим обстоятельствам, тем самым эти обстоятельства установив, выйдя таким образом в данной стадии за пределы своей компетенции, поскольку при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, и не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Кроме того, как отмечается в представлении, предметом судебного разбирательства не был вопрос законности вышеназванного рапорта и, следовательно, точности изложенных в нем сведений.

Не учел суд и то, что следователь принял самостоятельное решение о возбуждении уголовного дела, рассмотрев не только указанный рапорт, но и материалы проверки, поступившие 30 июня 2010 года из УБЭП УВД по [REDACTED] области.

Выводы суда о том, что в постановлении указаны не стадии неоконченного преступления, а намерения на получение незаконного вознаграждения без указания на то, какое деяние было совершено Г [REDACTED] сделаны без учета того, что согласно постановлению о возбуждении уголовного дела Г [REDACTED] в соучастии с иными должностными лицами администрации [REDACTED] городского округа [REDACTED] области, а также С [REDACTED] и С [REDACTED] вели переговоры с Б [REDACTED] по вопросу предоставления ему в аренду трех земельных участков, имея при этом намерение на получение взятки в крупном размере, Г [REDACTED] оказывая содействие Б [REDACTED] в оформлении необходимой документации на земельные участки, давал подчиненным сотрудникам указание в исполнении такой документации в кратчайшие сроки, и в результате между администрацией [REDACTED] городского округа в лице первого заместителя главы администрации Г [REDACTED] и предпринимателем Б [REDACTED] был подписан договор аренды земельных участков. 30 июня 2010 года посредник С [REDACTED], действуя в соучастии с Г [REDACTED] и С [REDACTED] и иными должностными лицами администрации [REDACTED] городского округа, имея умысел на получение взятки в размере [REDACTED] рублей, получил от Б [REDACTED] [REDACTED] рублей и полиграфическую продукцию с изображением денежных билетов, эквивалентных [REDACTED] рублей, после чего был задержан.

При таких условиях Судебная коллегия приходит к выводу о том, что представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В. подлежит удовлетворению, а жалоба о признании незаконным вышеназванного постановления о возбуждении уголовного дела подлежит проверке при новом судебном разбирательстве. При этом суду надлежит проверить, было ли следователем получено сообщение о совершенном преступлении, соблюден ли порядок рассмотрения этого сообщения, имелись ли основания для отказа в приеме этого сообщения, и вынесено ли следователем постановление в соответствии с требованиями ст.146 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление Октябрьского районного суда г.Белгорода от 16 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам

Белгородского областного суда от 1 декабря 2010 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 2 августа 2012 года по жалобе адвоката Золотухина Б.А. о признании незаконным постановления следователя о возбуждении уголовного дела в отношении Г [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий, [REDACTED]

Судьи [REDACTED]