



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ13-12СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Степаняна А.С. на приговор Краснодарского краевого суда от 27 марта 2013 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Каленик Л. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 9 августа 2010 г. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей, постановлением от 3 ноября 2011 г. штраф заменён на исправительные работы на 6 месяцев, наказание не отбыто,

оправдан по предъявленному ему обвинению по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с признанием за ним права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступления прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей

доводы, приведённые в апелляционном представлении об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, адвоката Лунина Д.М., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия Каленик Л.А. обвинялся в том, что 10 апреля 2012 г., находясь в квартире № [] расположенной в г. [] по ул. [] дом № [], где он проживал с П [] после того, как П [] без участия медицинских работников родила жизнеспособного младенца мужского пола, он, желая причинения ему смерти, поскольку родившийся ребёнок был для него нежелательным, выбросил его из окна кухни квартиры, расположенной на третьем этаже. В результате полученных от падения с высоты телесных повреждений, несовместимых с жизнью, наступила его смерть.

По приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, которым признано недоказанным, что Каленик Л.А. выбросил из окна родившегося ребёнка, находившегося в беспомощном состоянии, Каленик Л.А. оправдан.

В кассационном представлении государственный обвинитель Степанян А.С. указывает на незаконный состав коллегии присяжных заседателей. Так, при формировании коллегии присяжных заседателей на вопрос председательствующего о том, привлекался ли кто-либо из кандидатов в присяжные или их близкие родственники к уголовной ответственности, кандидаты Г [], вошедший в основной состав коллегии присяжных, и Э [], ставшая запасным присяжным заседателем, скрыли сведения о том, что Г [] привлекался к уголовной ответственности за угрозу убийством по ч. 1 ст. 119 УК РФ (уголовное дело прекращено 5 марта 2008 г. на основании ст. 25 УПК РФ), Э [] привлекалась к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ (уголовное дело прекращено 21 января 1998 г. по амнистии), была осуждена 15 июня 1998 г. по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 1 году исправительных работ и 22 октября 2003 г. по ст. 156 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении. Указывает на то, что в нарушение пп. 2, 5 ч. 2 ст. 333 УПК РФ Э [] до удаления присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта обсуждала с другими присяжными

вопросы, которые должны были быть рассмотрены в совещательной комнате; до выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты высказывалась о том, что вердикт будет не в пользу обвинения; нарушила тайну совещательной комнаты, позвонив кому-то из присяжных заседателей в совещательную комнату, когда там обсуждался вердикт. Кроме того, стороной защиты нарушались требования ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: при допросе потерпевшей П [] ей задавались вопросы по её явке с повинной, написанной на предварительном следствии; матери Каленика задавались вопросы о незаконных методах следствия в отношении её сына; в прениях речь защитника в большей степени была посвящена не доказыванию невиновности Каленика, а обвинению П []. Считает, что эти нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы. Обращает внимание на то, что в приговоре не указаны основания оправдания Каленика. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационном представлении, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 389.25. оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов, а также, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям

на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Как следует из протокола судебного заседания, кандидатам в присяжные заседатели, а также стороне обвинения и стороне защиты были разъяснены их права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ, которые они в полной мере реализовали. Сторонам вручались списки кандидатов в присяжные заседатели, позволявшие сторонам в полной мере реализовать свое право по формированию коллегии присяжных заседателей. Стороны участвовали в опросе каждого кандидата в целях выяснения обстоятельств, препятствующих участию кандидата в рассмотрении дела.

Доводы, приведённые в апелляционном представлении о незаконном составе коллегии присяжных заседателей, Судебная коллегия находит необоснованными.

Так, на вопрос председательствующего – привлекался ли кто-либо из кандидатов в присяжные или их близких родственников к уголовной ответственности, кандидат Г [REDACTED], вошедший в основной состав коллегии присяжных, был вправе не отвечать утвердительно, поскольку он к уголовной ответственности по приговору суда не привлекался, а уголовное дело, возбужденное в отношении него по ч. 1 ст. 119 УК РФ, было прекращено 5 марта 2008 г. на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Сам факт возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, предъявление ему обвинения, не означают что это лицо привлечено к уголовной ответственности.

В равной мере это относится и к запасному присяжному заседателю Э [REDACTED] а не сообщение ею при формировании коллегии присяжных заседателей сведений о погашенной судимости не является основанием для признания вердикта вынесенным незаконным составом коллегии присяжных заседателей, поскольку она как запасной присяжный заседатель в вынесении вердикта не

участвовала и, кроме того, в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, лишь имеющие непогашенную или неснятую судимость.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты, по представлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Доводы государственного обвинителя, приведённые в апелляционном представлении, о заданных вопросах П [] по её явке с повинной, матери Каленика - о незаконных методах следствия, высказывания адвоката в прениях в отношении характеризующих данных П [], как основания для отмены приговора, Судебная коллегия находит необоснованными.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий по делу в каждом случае своевременно реагировал на такие высказывания и обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать эту информацию во внимание при вынесении вердикта.

Утверждение автора апелляционного представления о том, что запасной присяжный заседатель Э [] до вынесения вердикта обсуждала с другими присяжными заседателями вопросы, которые должны были быть рассмотрены в совещательной комнате, является голословным, поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо

сведения об этом, а также о том, что Э [] либо кому-то из присяжных заседателей в связи с этим заявлялись отводы.

Высказывание не принимавшей участия в вынесении вердикта Э [] своего мнения о том, что вердикт будет не в пользу обвинения, а также её звонок в совещательную комнату с вопросом о времени выхода присяжных из совещательной комнаты, на законность вынесения вердикта не влияют. Это также не означает, что тайна совещания коллегии присяжных заседателей была нарушена, как безусловное основание для отмены оправдательного приговора, поскольку каких-либо данных о том, что это повлияло на содержание данных присяжными заседателями ответов на поставленные перед ними вопросы, не имеется.

Не указание в приговоре, постановленном на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, оснований оправдания Каленика, не влечёт безусловную отмену приговора, так как реабилитирующие основания его оправдания сомнения не вызывают.

Таким образом, доводы, приведённые в апелляционном представлении, о наличии оснований для отмены приговора не нашли подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Краснодарского краевого суда от 27 марта 2013 г. в отношении Каленика Л [] А [] оставить без изменения, а апелляционное представление без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи