

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-КГ13-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лепяева А. В. к УМВД России по Рязанской области об отмене приказа и.о. начальника УМВД России по Рязанской области №125-л/с от 26 марта 2012г. об увольнении Лепяева А.В. и восстановлении его на службе с 26 марта 2012г. по кассационной жалобе Лепяева А.В. на решение Советского районного суда г. Рязани от 30 августа 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 14 ноября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Лепяева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Лепяев А.В. обратился с иском к УМВД России по Рязанской области об отмене приказа и.о. начальника УМВД России по Рязанской области №125-л/с от 26 марта 2012г. об увольнении Лепяева А.В. и восстановлении его на службе с 26 марта 2012г.

В обоснование иска Лепяев А.В. указал на то, что с 8 августа 2011г. он проходил службу в органах внутренних дел в должности участкового уполномоченного полиции группы участковых уполномоченных полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции № [ ] (по обслуживанию [ ] района) управления МВД России по г. [ ].

26 марта 2012 года и.о. начальника УМВД России по Рязанской области был издан приказ №125-л/с об увольнении Лепяева А.В. по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Истец полагал, что увольнение произведено незаконно, поскольку проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, он не совершал. Просил суд отменить, как незаконный, приказ и.о. начальника УМВД России по Рязанской области №125-л/с от 26 марта 2012г и восстановить его на службе с 26 марта 2012 г.

Представитель ответчика УМВД России по Рязанской области иск не признал, полагал доказанным факт совершения Лепяевым А.В. дисциплинарного проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, увольнение произведено с соблюдением действующего законодательства. Просил в удовлетворении иска отказать.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 30 августа 2012г, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 14 ноября 2012г., в удовлетворении исковых требований Лепяева А.В. к УМВД России по Рязанской области об отмене приказа об увольнении и восстановлении на службе отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2013г. передано с кассационной жалобой Лепяева А.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Лепяева А.В. поставлен вопрос об отмене решения Советского районного суда г. Рязани от 30 августа 2012г., определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 14 ноября 2012г. и о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Частью 2 статьи 197 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что решение суда подписывается судьей при единоличном рассмотрении им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении.

Исправления, внесенные в решение суда, должны быть удостоверены подписями судей.

Как следует из материалов дела, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 14 ноября 2012 года подписано только двумя судьями, что свидетельствует об отсутствии по данному делу надлежащего правосудия.

Апелляционное определение не подписано одним из судей суда апелляционной инстанции, что ставит под сомнение законность его вынесения судебной коллегией по гражданским делам областного суда, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 14 ноября 2012г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда.

Председательствующий:

Судьи:

