



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июня 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шевчук Е.О. к войсковой части [] Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе войсковой части № [] Министерства внутренних дел РФ на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шевчук Е.О. обратилась в суд с иском к войсковой части [] Министерства внутренних дел РФ о компенсации морального вреда.

В обоснование иска истец указала на то, что ее муж Шевчук А.А. [] проходил военную службу в войсковой части [] внутренних войск МВД России, где состоял на всех видах довольствия. В период прохождения военной службы направлялся в служебные командировки для участия в контртеррористической операции по разоружению незаконных формирований и осуществлению мероприятий по противодействию терроризму в Чеченской Республике и Республике Дагестан. В период нахождения в данных командировках неоднократно получал ранения (увечья):

три ранения в 1995г., одно в 2001г. В связи с полученными ранениями (увечьями), полученными при осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, 29 декабря 2005г. Шевчук А.А. умер. Истец указала, что в связи со смертью мужа она испытывает нравственные страдания, нарушена целостность семьи, право на заботу со стороны мужа и на совместное проживание. Просила взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2011г. исковые требования Шевчук Е.О. к войсковой части [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда удовлетворены в части. Взыскана с войсковой части [REDACTED] Министерства внутренних дел России в пользу Шевчук Е.О. за счет средств Министерства внутренних дел Российской Федерации компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2011г. указанное решение суда оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 сентября 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 ноября 2012г., войсковой части [REDACTED] МВД России восстановлен процессуальный срок на кассационное обжалование решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2011г.

В кассационной жалобе войсковой части [REDACTED] МВД России поставлен вопрос об отмене решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2011г. и определения Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2011г., как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2013г. передано с кассационной жалобой войсковой части № [REDACTED] МВД России для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что вред, причиненный смертью военнослужащего Шевчука А.А., наступивший при исполнении им обязанностей военной службы, подлежит возмещению по правилам параграфа 4 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, ни одной из судебных инстанций не обоснованы выводы о том, что ответчик является причинителем вреда в связи с ранениями Шевчука А.А. и что имеется вина ответчика в причинении морального вреда Шевчук Е.О.

Частично удовлетворяя иски, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец имеет право на компенсацию морального вреда по нормам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку установлено наличие у истца нравственных страданий.

Между тем в статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным настоящей главой, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» указано, что поскольку причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда.

В деле отсутствуют данные о том, что войсковая часть [REDACTED] МВД России совершала какие-либо действий, связанных с причинением вреда Шевчуку А.А. и, соответственно, морального вреда Шевчук Е.О.

С учетом изложенных обстоятельств у суда не имелось правовых оснований для удовлетворения исковых требований Шевчук Е.О. о взыскании компенсации морального вреда с войсковой части [REDACTED] МВД России .

В связи с тем, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, выразившаяся в существенном нарушении норм материального права, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с принятием нового решения об отказе Шевчук Е.О. в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 октября 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2011г. отменить.

Принять новое решение, которым отказать в удовлетворении иска Шевчук Е. [REDACTED] О [REDACTED] к войсковой части [REDACTED] Министерства внутренних дел России о взыскании компенсации морального вреда.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]