



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 140п13

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

«14» июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Дзыбан А.А., изучив надзорную жалобу осужденной Лихановой А.А. о пересмотре приговора Забайкальского краевого суда от 3 сентября 2012 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года,

### УСТАНОВИЛ:

по приговору Забайкальского краевого суда от 3 сентября 2012 года

Лиханова А. А. судимая 11 июня 2009 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 28 октября 2009 года по ч.1 ст.228 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, освобождена 30 ноября 2010 года по отбытии наказания,

осуждена к лишению свободы:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год;

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 17 лет в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Постановлено взыскать с Лихановой в пользу потерпевшей М. в счет возмещения материального ущерба - рублей, в счет компенсации морального вреда - рублей; в пользу потерпевшего М. в счет компенсации морального вреда - рублей.

Судом взысканы процессуальные издержки и разрешены судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года приговор в отношении Лихановой оставлен без изменения.

Лиханова осуждена за разбойное нападение на М [ ] и его убийство, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная Лиханова указывает, что к преступлению не причастна, суд необоснованно отверг ее показания о совершении преступления другими лицами, показания свидетелей Г [ ], Г [ ], М [ ], З [ ] является ложными, потерпевший не имел указанной в приговоре денежной суммы, суд нарушил принцип разумности и справедливости при разрешении исков потерпевших и взыскал с нее слишком большую денежную сумму. Просит смягчить наказание и пересмотреть приговор в части разрешения гражданских исков потерпевших.

Изучив надзорную жалобу с проверкой материалов уголовного дела, не нахожу оснований для ее удовлетворения.

Вывод суда о виновности Лихановой в разбойном нападении на М [ ] и его убийстве соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и основан на совокупности собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых дан в приговоре.

Судом не установлено оснований к оговору Лихановой свидетелями, в частности З [ ] и Г [ ] которым со слов самой Лихановой стало известно о совершении ею преступлений в отношении М [ ] и его имущества.

Показания данных свидетелей согласуются с другими доказательствами, в том числе показаниями на предварительном следствии свидетеля Г [ ] который был очевидцем происшествия.

Изменению Г [ ] своих показаний в судебном заседании судом дана надлежащая оценка в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть М [ ] наступила в результате проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, живота с повреждением внутренних органов, сопровождавшихся обильными кровотечениями и осложнившихся острой, массивной кровопотерей.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты как недостоверные доводы о причастности к преступлению других лиц.

Допустимость, достоверность доказательств, на которых основаны выводы суда, сомнений не вызывает.

Осуждена Лиханова обоснованно, действия ее квалифицированы правильно.

При назначении Лихановой наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденной и конкретные обстоятельства дела. Назначенное осужденной наказание соразмерно содеянному и не является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Поэтому оснований для постановки вопроса о его смягчении в порядке надзора не имеется.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ суд обоснованно взыскал с осужденной процессуальные издержки, мотивировал это решение в приговоре.

Кроме того, судом установлено, что потерпевшим М [ ] и М [ ] причинен моральный вред в связи с виновными действиями осужденной Лихановой, связанными с лишением жизни их отца – М [ ].

Решение суда о компенсации морального вреда и определение его размера в приговоре мотивированно, и оснований для отмены приговора в данной части не имеется.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ суд обоснованно постановил взыскать с Лихановой в пользу потерпевшей М [ ] в счет возмещения материального ущерба [ ] рублей.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.3 ст. 406 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

отказать в удовлетворении надзорной жалобы осужденной Лихановой А [ ] А [ ] о пересмотре приговора Забайкальского краевого суда от 3 сентября 2012 года и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А.Дзыбан