



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ13-9СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре - **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного Гущина А.А. на приговор суда присяжных Волгоградского областного суда от 3 апреля 2013 г., по которому

**Гущин А.А.** судим 05.07.2005 г. по ст. 111 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 02.04.2007 г. по отбытию наказания; 15.12.2011 г. по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по п. «а» ч. 2 ст.105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре); по ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011 г.) к 3 годам лишения свободы; по ч.1 ст. 167 УК РФ ( в редакции ФЗ от 07.12.2011

г.) к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре). В силу ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 15.12.2011 г. и на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено взыскать с Гущина А.А. в пользу Д [ ] [ ] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Гущина А.А. и в его защиту адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, и просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, и возражения прокурора Потапова И.Ю., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **установила:**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей **Гущин А.А.** признан виновным в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти двум лицам: Г [ ] [ ] и М [ ] [ ] В., в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, а также в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 26 мая 2012 года в [ ] районе [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В апелляционной жалобе осужденный Гущин А.А.** указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Считает, что выводы суда основаны на предположениях и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что он действительно причинил телесные повреждения Г [ ] [ ] и М [ ] [ ] повлекшие их смерть, однако не хотел их убивать, а лишь оборонялся. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

**В возражении на апелляционную жалобу осужденного Гущина А.А.** государственный обвинитель Пузенко Ю.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Гущина в

совершенных преступлениях, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с п.2 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Нарушений требований ст. 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было. Стороны, в том числе осужденный и его защитник, не заявили, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимым и его защитником ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.338-339 УПК РФ. Председательствующий-судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями. При этом была представлена возможность сторонам высказать свои замечания и дополнения по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. От сторон никаких замечаний, дополнений, предложений о постановке новых вопросов не поступило.

В деле имеется напутственное слово председательствующего/л.д. 238-250 т. 4, л.д. 1-9 т.5/, которое соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Осужденный и его защитник не заявили в судебном заседании возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Что же касается доводов жалобы осужденного Гущина о том, что выводы суда основаны на предположениях и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, то их нельзя признать состоятельными. Этим самым

Гущин подвергает сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в апелляционной жалобе осужденного, судебная коллегия не находит.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Гущина о том, что он не хотел убивать потерпевших, а только оборонялся.

Наказание Гущину назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе как смягчающих, так и отягчающих. Назначенное осужденному наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

### **определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 3 апреля 2013 г. в отношении **Гущина А [ ] А [ ]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи