



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АПГ13-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Т.И. Ерёмenco**

**З.Д. Беспаловой, Л.А. Калининой**

при секретаре М.Д. Тихонове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Рословой М.А. [ ] А. [ ] об отмене решения о результатах и итогах выборов по одномандатному избирательному округу № 2 и о признании выборов недействительными по апелляционной жалобе Рословой М.А. на решение Орловского областного суда от 27 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения М.А. Рословой и ее представителя по доверенности А.Н. Рослова, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей по доверенностям Митина А.Н. – адвоката О.В. Алимовой, представителя Избирательной комиссии Орловской области Н.Ш. Бенидзе и председателя территориальной избирательной комиссии Железнодорожного района г. Орла С.А. Высоцкого, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Выборы депутатов Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов состоялись 4 декабря 2011 года, по результатам выборов решением окружной избирательной комиссии

одномандатного избирательного округа № 2 от 5 декабря 2011 года избранным депутатом признан Митин А.Н.

Рослова М.А., бывшая кандидатом в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов, обратилась в Орловский областной суд с заявлением об оспаривании итогов указанных выборов, ссылаясь на нарушение кандидатом в депутаты Митиным А.Н. требований ст. 56 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме», поскольку в период избирательной кампании проводилась незаконная агитация, содержащая недостоверные сведения, порочащие честь и достоинство заявителя.

Кроме того, она ссылаясь на то, что группой лиц были сфальсифицированы подписи избирателей в подписных листах в поддержку кандидата Гостевой И.А., по факту чего возбуждено уголовное дело, по которому она признана потерпевшей.

Поскольку допущенные нарушения избирательного законодательства, по мнению заявителя, не позволили выявить действительную волю избирателей, Рослова М.А. просит признать данные выборы недействительными.

В судебном заседании представитель Рословой М.А. по доверенности – Рослов А.Н. поддержал заявленные требования.

Представитель избирательной комиссии Орловской области, представитель Митина А.Н. по доверенности – адвокат Алимова О.В. просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Орловского областного суда от 27 декабря 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе Рослова М.А. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно п. 2 ст. 77 Федерального закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года № 67-ФЗ основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства: а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение,

выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

На основании п. 3 ст. 77 Федерального закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года № 67 - ФЗ суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В силу положений п. 5 ст. 77 Федерального закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 года № 67-ФЗ не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов, признания итогов голосования, результатов выборов недействительными нарушения настоящего Федерального закона, способствовавшие избранию либо имевшие целью побудить или побуждавшие избирателей голосовать за не избранных по результатам голосования кандидатов, за не принявшие участия в распределении депутатских мандатов списки кандидатов.

Судом установлено, что решениями окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2 в качестве кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № 2 были зарегистрированы - Бакин В. П., выдвинутый Орловским региональным объединением политической партии «ЛДПР», Рослова М. А., выдвинутая

избирательным объединением Орловским региональным отделением политической партии «КПРФ», Митин А. П., выдвинутый Орловским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» и Гостева И. А. в порядке самодвижения (л.д. 75, 76, 77, 78-79).

Выборы депутатов Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 гг. состоялись 04.12.2011 года.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2 от 05.12.2011 года № 21 выборы депутатов Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 гг. по одномандатному избирательному округу № 2 признаны состоявшимися и действительными, избранным депутатом признан Митин А. Н., за него проголосовало 5463 избирателей (37,38%), за Рослову М. А. - 5286 (36,17%), за Бакина В. И. - 1921 (13,14%), за Гостеву И. А. - 1361 (9,31%).

Постановлением Избирательной комиссии Орловской области от 06.12.2011 года № 28/231-5 выборы депутатов Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 гг. по областному избирательному округу и по 25 одномандатным избирательным округам были признаны состоявшимися и действительными, в Орловский областной Совет народных депутатов избрано 50 депутатов: 25 по областному списку и 25 депутатов по одномандатным избирательным округам согласно спискам (л. д. 67-73).

Отказывая в удовлетворении заявленных требования, областной суд обоснованно исходил из того, что нарушений избирательного законодательства, которые не позволили выявить действительную волю избирателей, судом не установлено.

Ссылка заявителя на распространение в отношении нее, как кандидата в депутаты, агитационного материала, содержащего негативную информацию, исследовалась судом. Доказательств того, что данная агитация повлияла на волеизъявление избирателей судом не установлено.

Довод жалобы о нарушении судом норм гражданского процессуального законодательства ввиду рассмотрения дела в отсутствие заявителя и его представителя, не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

В судебном заседании принимал участие представитель Рословой М.А. по доверенности – Рослов А.Н., который реализовал права своего доверителя на судебную защиту. Как видно из протокола судебного заседания Рослов А.Н. участвовал в судебном заседании, заявлял суду ходатайства, давал суду пояснения, представлял суду доказательства по делу.

Кроме того, Рослова М.А. была извещена о времени и месте рассмотрения дела и имела возможность лично принять участие в судебном заседании.

Судебная коллегия дала оценку всем обстоятельствам, установленным по делу, в т.ч. объяснениям Н [REDACTED] допрошенного судебной коллегией в качестве свидетеля, и не нашла оснований полагать, что при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции существенно нарушены права заявителя на судебную защиту.

Ссылка в жалобе на возбуждение уголовного дела и признание заявителя потерпевшей по этому делу, в связи с фальсификацией подписных листов, была предметом исследования в суде первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, 1 августа 2012 года следователем СУ СК РФ по Орловской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 142 УК РФ по факту того, что неустановленная группа лиц по предварительному сговору, в период времени с сентября по ноябрь 2011 года организовала подделку подписей избирателей в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Гостевой И.А.

Рослова М.А. 23 ноября 2012 года признана потерпевшей по данному уголовному делу. На время рассмотрения судом настоящего дела, уголовное дело находилось на стадии предварительного расследования.

Согласно ст. 77 Федерального Закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» нарушения, способствовавшие избранию или побуждавшие голосовать за не избранного кандидата в депутаты, не могут служить основанием к отмене решения об итогах голосования. Поскольку Гостева И.А. по итогам голосования не была избрана депутатом Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов, указанное заявителем обстоятельство не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Орловского областного суда от 27 декабря 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Рословой М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

