Дело № 18-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 13 июня 2013 года уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Черноволенко П.Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 года, по которому

Черноволенко П Н судимый 30 апреля 2009 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 29 октября 2009 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет , с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре); по ч. 1 ст. 166 УК РФ на 2 года, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

По этому же делу осужден Афанасьев С.П., на приговор в отношении которого апелляционных жалоб и представления не принесено.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления осужденного Черноволенко П.Н. и в его защиту адвоката Бицаева В.М., поддержавших жалобы, и возражения прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что оснований

для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Черноволенко признан виновным в умышленном причинении смерти П Г., а также П Н то есть, двум лицам, с целью скрыть другое преступление, и в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения.

Эти преступления совершены в г. района края 4-5 ноября 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Черноволенко признал вину в угоне автомашины, отрицая какую-либо причастность к убийству братьев П обвиняя в этом преступлении Н, вину которой, он «взял на себя».

В апелляционной жалобе осужденный Черноволенко, не оспаривая обоснованность осуждения за угон машины, в остальной части указывает на незаконность и необоснованность приговора, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на допущенные следствием и судом нарушения УПК РФ и неправильное применение уголовного закона. В обоснование своих доводов указывает на то, что задержан был не 14, как указано в приговоре, а 13 октября 2011 года. Первоначальные показания давал в ночное время, находясь в состоянии опьянения, болезненном состоянии, подвергался пыткам. Оперативные сотрудники вынудили его дать нужные следствию показания, в том числе, и на следственном эксперименте. Ссылка на показания Н неубедительна в силу их непоследовательности и противоречивости, несоответствия другим доказательствам. Утверждает, что время совершения убийства не установлено, заключения экспертов не уличают его в причастности к убийству, происхождение фигурирующего в деле топора, не установлено. В то же время, указывает на то, что при наличии явки с повинной за убийство ему не могло быть назначено более 13 лет и 4 месяцев лишения свободы. Ссылается на то, что ему не известны результаты по жалобам, которые он подавал. В связи с нарушением требований ст.ст. 380-383 УПК РФ просит приговор отменить, «оправдать» его по ст. 105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ и снизить наказание по ч.1 ст. 166 УК РФ с учетом смягчающих обстоятельств.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденного неубедительными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Черноволенко в убийстве П и угоне машины соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на сово-

купности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

В ходе предварительного следствия, как это следует из явки с повинной, его показаний, в том числе, при следственном эксперименте, Черноволенко давал пояснения, согласно которым, к нему в снимаемую им летнюю кухню пришли его сожительница Н и братья П Н и Г. В процессе распития спиртного, у него произошла ссора с последним. Оставшись с ним наедине, они продолжали ссориться, и он ударил Г по голове лезвием лежавшего рядом топора. Пройдя в жилую часть кухни, где находились Н, после слов Н, что за брата он «порвет», взял тот же топор, лезвием которого ударил Н по голове. Затем закрыл кухню, и с Н на машине П уехали. Впоследствии с помощью Афанасьева уничтожил следы преступлений, топор, и захоронил трупы.

Такие показания Черноволенко обоснованно признаны достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу.

Так, из показаний свидетеля Н сожительницы осужденного, следует, что в процессе распития спиртного, она поссорилась с Черноволенко, вступились братья П. Она легла спать, но была разбужена Черноволенко, который сказал, что убил Г. С кресла стал подниматься Н. Черноволенко велел ей закрыть уши и накрыться одеялом. Она слышала удар, шум. Затем Черноволенко сказал, чтобы она одевалась. Выйдя наружу, сели в машину Г и поехали к брату Черноволенко- С Забрав его, вернулись назад. Во время поездки Черноволенко рассказал, что убил двоих человек: Н и его брата. Впоследствии с помощью отчима Черноволенко - Афанасьева, матери Черноволенко и С спрятали трупы на старом кладбище, а в летней кухне помыли, убрали, вещи со следами крови сожгли. 11 ноября 2011 года она сообщила о случившемся в полицию.

Свидетель Н мать Н на следствии дала аналогичные показания, уточнив, что дочь рассказала ей об убийстве Черноволенко двух армян, совершенных в ее, дочери, присутствии. Несмотря на то, что дочь боялась Черноволенко, она убедила ту в необходимости сообщить в полицию, что та и сделала.

Свидетель С сводный брат осужденного, подтвердил, что когда по просьбе Черноволенко приехали в снимаемую им летнюю кухню, он увидел трупы П Н., лежавшего на полу, и П Г., находившегося на кресле. В помещении было много крови. Черноволенко указал ему на топор, которым, с его слов, он зарубил Н и Г. Позднее трупы закопали на

старом кладбище, в снимаемом Черноволенко жилье навели порядок, вещи и предметы домашней обстановки со следами крови –сожгли.

На предварительном следствии свидетель Ч мать осужденного, подтвердила, что сын рассказал ей об убийстве двух армян- Н и Г, совершенного в процессе ссоры в летней кухне.

При осмотре территории старого кладбища г. , как это следует из протокола, у одного из надгробий обнаружены два трупа мужчин засыпанные землей, опознанные как П Г. и П Н., у которых в волосистой части головы, имеются множественные рубленые раны. Неподалеку от места захоронения, обнаружена кучка золы и пепла, в которой найдена рабочая часть топора.

По заключению эксперта на трупе П Г обнаружены повреждения, характер и локализация которых свидетельствует о том, что они причинены в результате семи ударов в затылочную область рубящим орудием, возможно, лезвием топора, причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти. Непосредственной причиной смерти П а Г., наступившей 4 ноября 2011 года, явилась открытая проникающая черепно- мозговая травма с разрушением костей черепа и разрушением вещества головного мозга. В момент причинения повреждений нападавший находился в положении стоя на ногах, над сидящим на стуле П Г. и наносил удары в заднюю часть головы в направлении сверху вниз, что соответствует результатам проверки показаний обвиняемого на месте. На момент смерти П Г. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Из заключения эксперта следует, что на трупе П Н. обнаружены повреждения, характер и локализация которых свидетельствует о том, что они причинены в результате удара в затылочную область рубящим орудием, возможно, лезвием топора, причинили тяжкий вред здоровью П Н. по признаку опасности для жизни и состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти. Непосредственной причиной смерти П Н., наступившей 4 ноября 2011 года, явилась открытая проникающая черепно-мозговая травма с разрушением костей черепа и разрушением вещества головного мозга. На момент смерти П Н. находился в тяжелой степени алкогольного опьянения.

Виновность Черноволенко в убийствах П и угоне машины, подтверждается и другими доказательствами, содержащимися в приговоре.

При таких данных доводы осужденного о его непричастности к убийству братьев П являются несостоятельными.

Что касается показаний Н[redacted] на которые ссылается осужденный, то они не имели никакого преимущества перед остальными доказательствами и были оценены судом в совокупности со всеми сведениями, добытыми по делу.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, содержащимися в жалобе о том, что Черноволенко вынужден был оговорить себя в результате применения недозволенных методов расследования, поскольку его показания о происшедшем согласуются со всеми добытыми доказательствами, а показания, в которых он признавал вину в убийстве потерпевших, давались им в условиях, исключающих применение к нему недозволенных мер.

Несостоятельными являются и доводы Черноволенко о том, что приговор постановлен на порочных доказательствах, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Доводы осужденного о том, что непроведение органами следствия некоторых следственных действий, отклонение судом ряда ходатайств, ссылка на «признательные» показания Черноволенко привели к вынесению необоснованного приговора, также являются несостоятельными, поскольку суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденного и опровергнув их, признал Черноволенко виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений, дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Черноволенко суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающее и отягчающее наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное ему наказание отвечает требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, оно соразмерно содеянному, является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Поскольку за преступление, ответственность за которое установлена п.п. «а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ, в качестве наказания предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, положения ч.1 ст. 62 УК РФ, о чем просит Черноволенко, не применяются.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы осужденного являются несостоятельными.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 года в отношении ***Черноволенко П Н*** оставить без изменения, а апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи