



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,
судей Абрамова С.Н. и Ботина А.Г.,
при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Сеничева А.В. и апелляционную жалобу осужденного Ромашова А.Б. на приговор Калужского областного суда от 5 апреля 2013 года, по которому

Ромашов А. [] Б. [], [] [] []
[] судимый 13 июля 2012 года по ч.2 ст.228 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев,

осужден по пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) к лишению свободы на 18 лет, на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно к лишению свободы на 19 лет в исправительной колонии строгого режима,

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В. о содержании приговора и существе апелляционных представления и жалобы, выслушав осужденного Ромашова А.Б. и адвоката Кабалоеву В.М., просивших об изменении

приговора и смягчении назначенного Ромашову наказания, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., представление не поддержавшую и полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Ромашов признан виновным в убийстве 24 августа 2005 года на почве личной неприязни Ш [] и с целью сокрытия этого преступления убийстве К [] путем производства в них выстрелов из пистолетов.

В апелляционном представлении указывается на неправильное применение уголовного закона и несправедливость назначенного Ромашову наказания вследствие чрезмерной суровости. В частности утверждается, что в соответствии с положениями ст.62 УК РФ в редакции уголовного закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, действующего на момент совершения преступления, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не мог превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Последующие изменения, внесенные в данную статью, ухудшили положение лиц, осужденных за совершение преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, и в силу ст.10 УК РФ применяться не могут. Поэтому назначенное Ромашову наказание не может превышать 15 лет лишения свободы. Кроме того, суд необоснованно не признал явку с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Ромашов не был судим, к административной ответственности не привлекался, негативно не характеризовался, добровольно сообщил о совершенном преступлении, давал последовательные, подробные и правдивые показания, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, вину признал полностью, раскаялся, активно способствует изобличению других лиц в совершении особо тяжких преступлений. Государственный обвинитель просит признать явку с повинной смягчающим наказанием обстоятельством и смягчить назначенное Ромашову наказание до 15 лет лишения свободы.

В апелляционной жалобе осужденный Ромашов А.Б. указывает на то, что суд не принял во внимание его явку с повинной и его раскаяние в совершении преступления, а также то, что он не препятствовал следствию, сотрудничал в изобличении других лиц в совершении особо тяжких преступлений, принес публичные извинения перед потерпевшими, которые не настаивали на его суровом наказании. Просит о смягчении наказания.

В своих возражениях потерпевшие К [] и Ш []

считают приговор правильным.

Проверив производство по уголовному делу и изучив доказательства, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, Судебная коллегия считает приговор законным и обоснованным.

Виновность Ромашова в совершении вмененного ему преступления основана на исследованных в судебном заседании доказательствах, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

В соответствии со ст.389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое, в частности, по своему виду и размеру является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, и все обстоятельства дела, в том числе признал смягчающими обстоятельствами его раскаяние и активное способствование расследованию преступления.

В то же время суд дал соответствующую оценку в приговоре протоколу явки Ромашова с повинной, указав, что не расценивает его в качестве смягчающего обстоятельства в смысле п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, поскольку при его составлении 30 марта 2012 года Ромашов лишь подтвердил свое участие в совершении данного преступления, о чем уже было известно правоохрнительным органам, так как 28 февраля 2012 года Е [] сообщил правоохрнительным органам об убийстве Ромашовым Ш [] и К []. Причем из показаний Ромашова, как указал суд, видно, что в момент составления протокола явки с повинной тот понимал, что правоохрнительным органам уже известно о совершенном им преступлении.

Для другой оценки указанного протокола у Судебной коллегии оснований не имеется и таких оснований в апелляционном представлении и жалобе не приведено.

Что касается наказания, то Судебная коллегия не может согласиться с приведенными в апелляционном представлении доводами.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признал, в частности, активное способствование расследованию преступления, а также установил отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Активное способствование расследованию преступления предусмотрено п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

В соответствии со ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» части первой статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей его Особенной части.

Утверждение о том, что изменения, внесенные в статью 62 УК РФ, ухудшили положение лиц, осужденных за совершение преступления, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, и в силу ст.10 УК РФ применяться не могут, Судебная коллегия считает ошибочным.

За убийство двух лиц частью 2 статьи 105 УК РФ, по которой квалифицированы действия Ромашова, предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до двадцати лет, либо пожизненное лишение свободы, либо смертная казнь, то есть лишение свободы на двадцать лет не является наиболее строгим наказанием за указанное преступление, то есть тем наказанием, в отношении которого применимо положение статьи 62 УК РФ.

Поэтому апелляционное представление, в котором утверждается, что назначенное Ромашову наказание не может превышать 15 лет лишения свободы, признается необоснованным.

Назначенное Ромашову за убийство двух лиц, а также по совокупности преступлений наказание Судебная коллегия не считает чрезмерно суровым и не находит достаточных оснований для его смягчения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 5 апреля 2013 года в отношении Ромашова А [REDACTED] Б [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционное представление и жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

