



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-538

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 июня 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Толчеева Н.К.
Степанищеве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Русова С. [] В. [] об отмене решения Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 апреля 2013 г.
о даче согласия на возбуждение уголовного дела,

установил:

Председатель Следственного комитета Российской Федерации
Бастрыкин А.И. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей
Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение
уголовного дела в отношении судьи [] суда [] края
Русова С.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290
«Получение взятки» Уголовного кодекса Российской Федерации. Решением
Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от
16 апреля 2013 г. представление удовлетворено.

Русов С.В. оспорил указанное решение в Верховном Суде Российской
Федерации, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным с
нарушением требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.
№ 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от
14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской
Федерации», Регламента Высшей квалификационной коллегии судей
Российской Федерации, утвержденного V Всероссийским съездом судей
29 ноября 2000 г., Положения о порядке работы квалификационных коллегий
судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской

Федерации 22 марта 2007 г. Свои требования мотивирует тем, что согласие на возбуждение уголовного дела дано без исследования фактических обстоятельств, послуживших причиной обращения с представлением, при отсутствии документального подтверждения соблюдения правоохранительными органами соответствующей процедуры проведения в отношении судьи оперативно-розыскных и доследственных мероприятий, без оценки его доводов о наличии итогового судебного акта, вступившего в законную силу, по [REDACTED] делу № [REDACTED] (по иску администрации г. Сочи к ООО МСП «[REDACTED]» о взыскании неустойки). Представление ему не направлялось, его содержание было озвучено лишь на заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, в связи с этим он был лишен возможности привести мотивированные возражения. Решение принято с нарушением установленной законом процедуры, в нем отсутствует указание о результатах голосования.

В судебном заседании Русов С.В., поддерживая свои требования, ссылаясь также на то, что в отношении его имела место провокация в связи с совершенными им процессуальными действиями по названному выше арбитражному делу, в заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации письменные материалы, объяснения и иные данные, необходимые для принятия решения по существу, излагали представители Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, не имеющие надлежащих доверенностей, приобщенный к материалам заседания конверт с результатами голосования не был удостоверен подписью председательствующего.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации – заинтересованное лицо по делу – в письменных возражениях на заявление указала, что решение от 16 апреля 2013 г. принято с соблюдением установленной процедуры, основано на материалах проверки, проведенной следственным органом. В заседании не было представлено данных, свидетельствующих о взаимосвязи уголовного преследования с позицией, занимаемой судьей Русовым С.В. при осуществлении им правосудия, установленные законом основания, в силу которых уголовное дело в отношении судьи не может быть возбуждено, отсутствуют.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя – адвоката Болотова Л.С., представителя заинтересованного лица Камбеговой З.А., исследовав доказательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для отмены оспариваемого решения.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 3); при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности квалификационная коллегия судей должна определить, имеется ли связь между

уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности (пункт 8).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, изучив представленные материалы проверки, проведенной в порядке, установленном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что имеется достаточно данных, указывающих на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Русова С.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, взятки в виде денежных средств в особо крупном размере за совершение незаконных действий, входящих в служебные полномочия должностного лица, в пользу представляемых взяткодателям лиц. Такие данные содержатся в протоколе принятия устного заявления представителя ООО МСП «[REDACTED]» о вымогательстве взятки и его объяснении, в объяснениях генерального директора названного хозяйственного общества, судебных приставов и иных лиц, материалах оперативно-розыскных мероприятий и других материалах проверки.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой судьей при осуществлении им правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела, установлено не было. Русов С.В. в своих возражениях на представление и в заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации на такие обстоятельства не ссылался.

Выводы, изложенные в решении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, мотивированы и представленными суду доказательствами не опровергнуты.

Ссылки заявителя на отсутствие документов, подтверждающих законность проведения в отношении его оперативно-розыскных и следственных мероприятий, и на наличие вынесенного другим судьей арбитражного суда итогового судебного акта по арбитражному делу по иску администрации г. Сочи к ООО МСП «[REDACTED]» о взыскании неустойки не имеют значения при оценке законности оспариваемого решения. Эти ссылки, как и доводы Русова С.В. об имевшей место в отношении его провокации взятки и о недоказанности обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения уголовного преследования, не могут проверяться и оцениваться по настоящему делу, рассматриваемому в порядке гражданского судопроизводства. Указанные обстоятельства исследуются в порядке

уголовного судопроизводства, назначением которого является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не является компетентным органом для рассмотрения сообщения о преступлении и принятия решений по результатам такого рассмотрения и не может принимать на себя осуществление функций органов дознания и предварительного расследования. В ее задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе обеспечение дополнительных гарантий надлежащего осуществления судьями деятельности по отправлению правосудия.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены оспариваемого решения, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено. Участие в заседании представителей Следственного комитета Российской Федерации на основании доверенностей, выданных им в порядке передоверия без соблюдения предусмотренного пунктом 3 статьи 187 Гражданского кодекса Российской Федерации требования о нотариальном удостоверении, а также отсутствие подписи председательствующего на конверте с результатами голосования не повлияло на законность принятого решения и не может повлечь его отмену.

Из материалов производства в отношении Русова С.В. следует, что судья и его адвокат Болотов Л.С. о времени и месте рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации извещены надлежащим образом, имели возможность ознакомиться со всеми материалами, присутствовали на заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, с ходатайством об ознакомлении с указанным представлением не обращались.

Решение о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, тайным голосованием, большинством голосов (против данного решения проголосовал лишь один член Квалификационной коллегии из числа участвовавших в заседании), что подтверждено протоколом голосования и бюллетенями для голосования, исследованными в судебном заседании. Отдельные неточности, допущенные при оформлении протокола голосования, не повлияли на результаты голосования и не опровергают вывод о том, что за принятое решение проголосовали более половины членов Квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании. Решение было оглашено в присутствии заявителя, ни от кого из членов Квалификационной коллегии не поступило возражений или замечаний относительно нарушения установленной законом процедуры его принятия.

При изложенных обстоятельствах решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является законным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Русова С [] В [] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев