



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 74-Д13-5

г. Москва

13 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зыкина В.Я.
судей	Ведерниковой О.Н., Русакова В.В.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Струженкова А.Е. о пересмотре приговора Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2011 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 марта 2011 г., а также постановления президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 августа 2011 г.

По приговору Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2011 г.

СТРУЖЕНКОВ А [REDACTED] Е [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] судимый: 1) 3 апреля 1996 г. по ч.1 ст. 108, ст. 17, ч.1 ст. 196, ч.3 ст. 196, ст. 15, ч.2 ст. 147 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, 2) 3 ноября 2004 г. по ч.1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы,-

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 марта 2011 г. приговор в отношении Струженкова А.Е. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 августа 2011 г. приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 марта 2011 г. в отношении осуждённого Струженкова А.Е. изменены - его действия переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ, по которой назначено наказание в виде 9 лет 10 месяцев лишения свободы, с ч.1 ст. 112 УК РФ на ч. 1 ст. 112 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет 10 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ назначено 11 лет 10 месяцев лишения свободы.

От участия в заседании суда надзорной инстанции Струженков А.Е. отказался в письменном виде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав адвоката Шевченко Е.М., поддержавшую доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. о частичной отмене и изменении судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Струженков А.Е. осуждён за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья; а также за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

В надзорной жалобе осуждённый Струженков А.Е. выражает несогласие с состоявшимися в отношении его судебными решениями, сообщает, что

председатель Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Г [REDACTED] дважды пересматривала принятые ею же решения; указывает, что при переквалификации его деяний по ч.1 ст.112 УК РФ срок наказания снижен не был в нарушение ст.10 УК РФ; утверждает, что в основу приговора суд положил недопустимые доказательства, которыми являются показания свидетеля С [REDACTED], указывает в связи с этим на нарушения уголовно-процессуального закона, также, выражает несогласие с решением суда о признании видеодиска недопустимым доказательством, усматривает нарушения УПК при назначении экспертиз. Просит вынесенные в отношении его судебные решения отменить; одновременно просит привести приговор в соответствие со ст.10 УК РФ и снизить наказание, учесть смягчающие его наказание обстоятельства, а именно хронические заболевания.

Проверив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению, а судебные решения в отношении осужденного – частичной отмене и изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 379, ст. 381, ч.1 ст. 409 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

В соответствии со ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений и в их взаимосвязи, а также с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П и подтверждённых в определениях от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О и № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

По настоящему делу установлено, что председатель Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Г [REDACTED] рассмотрев 6 мая 2011 г. в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ надзорную жалобу осуждённого Струженкова А.Е., согласилась с постановлением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 13 апреля 2011 г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, тем самым высказав свое мнение по данному уголовному делу, впоследствии приняла участие в качестве председательствующего в заседании президиума

Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 5 августа 2011 г. при рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе осуждённого Струженкова А.Е., при этом в удовлетворении надзорной жалобы было отказано.

Между тем, принятие председателем Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Г [] [] решения по надзорной жалобе осуждённого Струженкова А.Е. исключало её участие в рассмотрении уголовного дела президиумом, поскольку она уже высказывала своё мнение по вопросам, вновь ставшими предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу требований ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах Постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) 5 августа 2011 г. в отношении Струженкова А.Е. подлежит отмене.

Проверив доводы жалобы о нарушениях УПК РФ при осуществлении судебного разбирательства судом первой инстанции, Судебная коллегия находит их необоснованными.

Показания свидетеля С [], на которые ссылается в своей жалобе осужденный, были признаны судом допустимым доказательством. Мотивы решения суда по данному вопросу отражены в протоколе судебного заседания и основаны на законе (т.23 л.д.150).

Также правомерно суд признал 2 видеодиска недопустимым доказательством, подробно изложив мотивы своего решения в протоколе судебного заседания (т.23 л.д.149).

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что вопреки доводам жалобы, оснований полагать, что суд положил в основу приговора недопустимые доказательства, не имеется.

В тоже время, Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение в отношении Струженкова подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно правовым позициям Европейского суда по правам человека, пункт 1 статьи 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантирует не только принцип отсутствия обратной силы у более строгого уголовного закона, но и подразумевает придание обратной силы более мягкому уголовному закону (см. Постановление от 17.09.2009 г. по делу «С [] (S []) против Италии (№2), жалоба №10249/03).

В силу ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда РФ, выбор правовых норм, подлежащих применению, и их казуальное истолкование с учетом обстоятельств конкретного дела, в том числе, решение вопроса о соразмерности снижения наказания в сопоставлении с внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации изменениями входит в компетенцию судов общей юрисдикции, уполномоченных в силу ч.3 ст.396 и пункта 13 ст.397 УПК РФ разрешать вопрос о смягчении наказания вследствие издания нового уголовного закона. (Определения Конституционного Суда РФ от 06.03.2013г. N 444-О; от 06.03.2013г. N 439-О; от 06.03.2013г. N 440-О).

Поскольку более мягкий закон подлежит применению на любой стадии уголовного судопроизводства, пересматривая данное дело в порядке надзора, Судебная коллегия полагает необходимым в целях ускорения судопроизводства и повышения его эффективности самостоятельно решить вопрос о смягчении наказания осужденному вследствие издания нового уголовного закона, не направляя материалы дела в суд по месту отбывания им наказания.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости переквалифицировать действия осужденного в соответствии с новой редакцией уголовного закона, - от 07 марта 2011 года и 07 декабря 2011 года, которая предусматривает более мягкое наказание за действия Струженкова, квалифицированные по 4 ст. 111 и ч.1 ст. 112 УК РФ.

В результате переквалификации действий осужденного наказание, назначенное ему как за каждое из деяний, так и по их совокупности, а также по совокупности с приговором Якутского городского суда от 03 ноября 2004 года, подлежит снижению.

Кроме того, при назначении Струженкову наказания Судебная коллегия полагает необходимым учесть в качестве смягчающего обстоятельства его состояние здоровья, в том числе, наличие у него хронических заболеваний.

Руководствуясь ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 августа 2011 г. в отношении **СТРУЖЕНКОВА А. [REDACTED] Е. [REDACTED]** отменить.

Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 22 марта 2011 г. в отношении Струженкова А.Е. изменить:

переквалифицировать действия Струженкова А.Е. с ч.4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ на ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ, по которой назначить наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

переквалифицировать действия Струженкова А.Е. с ч.1 ст. 112 УК РФ в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ на ч. 1 ст. 112 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Струженкову А.Е. наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Якутского городского суда от 03 ноября 2004 года и окончательно назначить Струженкову А.Е. наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]