



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 62-П13

г. Москва

22 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Михайлова А.Е. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 декабря 2007 г., по которому

**Михайлов А. Е.** судимый в 2002 г. по ч.4 ст.228 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 15 сентября 2004 г. по отбытии наказания,-

оправдан по ч.2 ст.210, ч.1 ст.174-1, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по обвинению в сбыте наркотического средства «Ф. »);

осужден: по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ за каждое из 2 преступлений к 10 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности

преступлений к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Парамонов И В**, судимый в 1997 г. по п.п. «а», «в» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 20 февраля 2004 г. по отбытии наказания,

оправдан: по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по обвинению в сбыте наркотических средств «Ф [ ] и С [ ]), по п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по обвинению в сбыте наркотических средств К [ ] и Н [ ]), по ч.2 ст.210, ч.1 ст.174-1 УК РФ;

осужден по ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2008 г. приговор в отношении Михайлова А.Е. в части осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ отменен и уголовное дело в этой части прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1, п. «а» ч.3 ст.228-1, п.п. «а», «г» ч.3 ст.228-1 (2 преступления), п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, Михайлову А.Е. назначено 12 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Михайлова А.Е. и этот же приговор в отношении Парамонова И.В. оставлен без изменения.

Постановлением Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 23 июля 2012 г. ходатайство осужденного Михайлова А.Е. о пересмотре приговора с учетом Федеральных законов 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ, от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ оставлено без удовлетворения.

По делу также осуждены Кампер М.А., Доронин Д.В., Зайцев В.Ю. и Агеев В.А., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Михайлов А.Е. просит о пересмотре судебных решений.

Уголовное дело в отношении осужденного Парамонова И.В. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении

надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Чиглинцевой Л.А. в интересах осужденного Михайлова А.Е., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Михайлов и Парамонов осуждены за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой. Кроме того, Михайлов осужден за незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, за незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, организованной группой, а также за незаконные приобретение и хранение боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Михайлов просит отменить кассационное определение и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, указывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела он, вопреки требованиям ст.51 УПК РФ, не был обеспечен защитником, в связи с чем нарушено его право на защиту.

Кроме того, просит о пересмотре приговора, который, по его мнению, вынесен с нарушением уголовно-процессуального закона, основан на «домыслах» и «предположениях» сотрудников УФСКН по Республике Башкортостан, а также на недостоверных показаниях свидетелей стороны обвинения и является несправедливым.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Осужденные Парамонов и Михайлов, а также защитники последнего подали кассационные жалобы на приговор, по которым уголовное дело было рассмотрено в кассационном порядке 30 июля 2008 года.

Кассационное рассмотрение уголовного дела проходило с участием прокурора и осуждённого Парамонова, но в отсутствие защитников осуждённых Михайлова и Парамонова.

Адвокатам Зайдуллиной А.У. и Хабибуллиной С.Е., которые осуществляли защиту Михайлова и Парамонова, соответственно, в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки названных адвокатов, а также об обеспечении осуждённых Михайлова и Парамонова другими защитниками кассационной инстанцией не выяснялись и не обсуждались.

При этом данных о том, что осуждённые Михайлов и Парамонов отказались от помощи защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Михайлов и Парамонов обвинялись, в том числе, в совершении преступлений, за которые предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет. Поэтому в силу п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку это требование закона распространяется и на осуждённого, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела, вопреки требованиям п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, было нарушено право осуждённых Михайлова и Парамонова на защиту, в связи с чем кассационное определение в отношении них, за исключением решения об отмене приговора в части осуждения Михайлова по ч.1 ст.222 УК РФ и прекращении уголовного дела в этой части на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Кроме того, подлежит отмене и постановление Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 23 июля 2012 г. в отношении Михайлова, вынесенное в порядке исполнения приговора как вступившего в законную силу.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе осуждённого Михайлова, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

В связи с отменой кассационной инстанцией обвинительного приговора в части осуждения Михайлова по ч.1 ст.222 УК РФ и прекращением уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению

преступления, за ним в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ следует признать право на реабилитацию.

Принимая во внимание, что Михайлов и Парамонов осуждены за особо тяжкие преступления к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждого из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Михайлова А.Е. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2008 г. в отношении Михайлова А. [ ] Е. [ ] и Парамонова И. [ ] В. [ ], за исключением решения об отмене приговора в части осуждения Михайлова А.Е. по ч.1 ст.222 УК РФ и прекращении уголовного дела в этой части на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, а также постановление Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 23 июля 2012 г. в отношении Михайлова А.Е. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Признать за Михайловым А.Е. в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию в связи с отменой обвинительного приговора в части осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ и прекращением уголовного дела в этой части на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

4. Избрать в отношении Михайлова А.Е. и Парамонова И.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев