ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-АПУ13-10

г. Москва 4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Софронова Ю.Е. на приговор Пермского краевого суда от 15 марта 2013 года, по которому

СОФРОНОВ Ю[redacted] Е[redacted] [redacted] ранее судимый:

1. 8 августа 2006 г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

2. 13 мая 2008 г. по п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 3 сентября 2009 г. условно-досрочно на 1 год, 4 месяца и 4 дня,

3. 12 февраля 2010 г. по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК к 3 годам лишения свободы, освобожден 9 ноября 2012 г. по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 11 лет без штрафа, без ограничения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением соответствующих ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., выступления осужденного Софронова Ю.Е., адвоката Анпилоговой Р.Н., по доводам жалобы, возражения прокурора Саночкиной Е.А. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Софронов Ю.Е. осужден за разбойное нападение на А с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и за ее убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 10 ноября 2012 года в д. района края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный просит учесть признание им вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, снизить наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Вина осужденного, помимо признания им своей вины, подтверждается показаниями потерпевшего А свидетелей Б, Ш Я Т Т Б данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести телесных повреждений, причиненных потерпевшей А о причине ее смерти, заключениями судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его

личности, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное способствование расследованию преступления, состояние его здоровья, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо опасный рецидив преступлений.

В тоже время, поскольку наличие у Софронова Ю.Е. малолетнего ребенка не подтвердилось исследованными судом документами о составе его семьи, а также родственниками Софронова, допрошенными в качестве свидетелей, суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие ребенка.

Оснований для снижения наказания Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 389^{13}, 389^{20} и 389^{28} УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 15 марта 2013 года в отношении СОФРОНОВА Ю[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Софронова Ю.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]