



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«07» июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ганаровича А. [] С. [] к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия, процентов за нарушение срока выплаты, компенсации морального вреда по кассационной жалобе УМВД России по Липецкой области на решение Правобережного районного суда г.Липецка от 27 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 3 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя УМВД России по Липецкой области Щегольковой М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что в удовлетворении кассационной жалобы следует отказать, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ганарович А.С. обратился в суд с указанными исковыми требованиями к УМВД РФ по Липецкой области, в обоснование которых указал, что на

основании приказа УМВД России по Липецкой области от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с он был уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному п. «е» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов). В соответствии с приказами УМВД России по Липецкой области от 25 февраля 2012 года № 283 л/с и от 14 апреля 2012 года № 545 л/с были внесены изменения в приказ от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с в части основания и даты увольнения - признано считать Ганаровича А.С. уволенным по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни) с 11 января 2012 года. Основанием для издания приказа от 14 апреля 2012 года послужило свидетельство о болезни истца от 4 апреля 2012 года № 634, согласно которому выявленное у него заболевание признано военной травмой, в связи с чем ему была установлена категория годности к военной службе «Д» - не годен к военной службе».

На основании приказа УМВД России по Липецкой области от 30 апреля 2012 года № 650 л/с истцу выплачено единовременное пособие в размере [REDACTED] руб., что соответствует 60-ти кратному размеру оклада денежного содержания по последней занимаемой должности.

Истец полагал, что, поскольку основания для выплаты ему указанного единовременного денежного пособия возникли в 2012 году, то размер данного пособия должен определяться исходя из редакции ч.5 ст.43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», действующей с 1 января 2012 года, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

В связи с указанным истец просил суд признать незаконным приказ УМВД России от 30 апреля 2012 года № 645 л/с в части определения суммы подлежащего выплате ему единовременного пособия и взыскать в свою пользу с ответчика единовременное пособие в размере [REDACTED] руб. Кроме того, Ганарович А.С. просил взыскать с ответчика проценты за нарушение срока выплаты единовременного пособия в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Правобережного районного суда г.Липецка от 27 июня 2012 года исковые требования Ганаровича А.С. удовлетворены частично. Суд взыскал с УМВД РФ по Липецкой области в пользу Ганаровича А.С. единовременное пособие в размере [REDACTED] руб., судебные расходы в сумме - [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 3 сентября 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УМВД по Липецкой области ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенных нарушений судебными инстанциями допущено не было.

В соответствии с частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

Действие положений указанной нормы также распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции (часть 2 статьи 56 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ).

19 июля 2011 года был принят Федеральный закон № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции». Исходя из новой редакции приведенной нормы при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании приказа УМВД России по Липецкой области от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с Ганарович А.С. был уволен со службы в органах внутренних дел

по основанию, предусмотренному п. «е» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов) с 31 декабря 2011 года (л.д.26-29).

В соответствии с приказом УМВД России по Липецкой области от 25 февраля 2012 года № 283 л/с было внесено изменение в приказ от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с в части даты увольнения – признано считать Ганаровича А.С. уволенным с 11 января 2012 года.

Заключением ВВК МСЧ МВД РФ по Липецкой области от 4 апреля 2012 года № 634 истцу установлен ряд заболеваний, причинная связь которых установлена в формулировке – «военная травма» и «заболевание получено в период военной службы, определена категория годности к службе, военной службе - «Д - не годен к военной службе».

В соответствии с приказом УМВД РФ по Липецкой области от 14 апреля 2012 года № 545 л/с было внесено изменение в приказ от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с в части основания увольнения - признано считать Ганаровича А.С. уволенным по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни). Основанием для издания данного приказа послужили свидетельство о болезни ВВК МСЧ МВД России по Липецкой области от 4 апреля 2012 года № 634 и заявление Ганаровича А.С. от 10 апреля 2012 года.

На основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 30 апреля 2012 года № 645 л/с истцу выплачено единовременное денежное пособие в размере [REDACTED] руб., т.е. в размере 60-ти окладов денежного содержания по последней замещаемой им должности.

Разрешая спор и принимая решение о взыскании в пользу истца недоплаты по единовременному пособию, суд правомерно исходил из того, что изменения, внесенные приказами УМВД России по Липецкой области от 25 февраля 2012 года № 283 л/с и от 14 апреля 2012 года № 545 л/с в приказ от 30 декабря 2011 года, касались как даты, так и основания увольнения истца. Учитывая, что фактически правоотношения между сторонами были прекращены 11 января 2012 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает правильным вывод судебных инстанций о наличии у истца, уволенного по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, права на получение единовременного пособия в размере, установленном частью 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции» в редакции, вступившей в действие с 1 января 2012 года и предусматривающей выплату сотруднику единовременного пособия в размере двух миллионов рублей.

Доводы в кассационной жалобе УМВД России по Липецкой области о необходимости применения к возникшим правоотношениям сторон положений законодательства, действующего до 1 января 2012 года, основаны на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и исходя из ст. 387 ГПК РФ основаниями для

отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке быть признаны не могут.

Учитывая изложенное, принимая во внимание ст. 387 ГПК РФ, в соответствии с которой отмена или изменение вступившего в законную силу судебного постановления в кассационном порядке допустимы в исключительных случаях, когда допущенные судом существенные нарушения норм материального или процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных законом оснований для отмены в кассационном порядке решения Правобережного районного суда г.Липецка от 27 июня 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 3 сентября 2012 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Правобережного районного суда г.Липецка от 27 июня 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 3 сентября 2012 года оставить без изменения, кассационную жалобу УМВД России по Липецкой области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

