



- 1). 14 июня 2006 года по ст. ст. 159 ч. 1, 161 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,
- 2). 24 августа 2006 года по ст. ст. 159 ч. 1, 69 ч. 5 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 28 марта 2007 года на не отбытый срок 11 месяцев 20 дней,

осужден: по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 2 года лишения свободы и по ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ к пожизненному лишению свободы.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательное наказание ему определено в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Никитину А.А. исчислен с 17 апреля 2008 года. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Никитина А.А. под стражей со 2 ноября 2007 года по 16 апреля 2008 года включительно.

По делу разрешен гражданский иск. Постановлено взыскать с Никитина А.А. в пользу Б [ ] [ ] в счет возмещения материального ущерба [ ] рублей и в счет компенсации морального вреда [ ] [ ] рублей, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Никитина А.А. и адвоката Романова С.В. по доводам кассационных представления и жалоб, а также прокурора Морозовой Ж.В. полагавшей необходимым приговор суда изменить, исключить указание на «неоднократность» судимости, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Никитин А.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 2 ноября 2007 года во дворе дома № [ ] по [ ] улице районного поселка [ ] [ ] района [ ] области, в процессе ссоры на почве личных неприязненных отношений совершил убийство К [ ] а затем с целью сокрытия этого преступления, во дворе дома № [ ] по [ ] улице совершил убийство Г [ ] и С [ ]

После этого Никитин А.А., с целью уничтожения следов преступления, поджег дом потерпевших, в результате чего был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму [ ] рублей.

В судебном заседании Никитин А.А. фактически полностью признал себя виновным в убийстве троих потерпевших и поджоге дома и, не был лишь согласен с оценкой уничтоженного имущества и размером гражданского иска.

**В кассационном представлении государственным обвинителем Причаловой Т.В.** ставится вопрос об отмене приговора суда и направлении материалов уголовного дела на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, ввиду нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона. По мнению автора кассационного представления, суд необоснованно признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства – явку с повинной, ошибочно указал, что Никитин А.А. ранее неоднократно судим. Кроме того, суд квалифицируя действия Никитина А.А. по ст. 167 ч. 2 УК РФ, недостаточно полно мотивировал свое решение в приговоре.

#### **В кассационных жалобах:**

**осужденный Никитин А.А.** в основной жалобе, не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания за содеянное, поэтому просит смягчить ему наказание, заменить пожизненное лишение свободы на определенный срок, с учетом его молодого возраста, наличия психического расстройства, не

исключающего вменяемость, его раскаяния, а также активного содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления.

В дополнительной жалобе осужденный Никитин А.А. указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне и неполно, с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, в частности в судебном заседании остался не выясненным вопрос о причастности к данным преступлениям свидетеля Ш [REDACTED] который был задержан на месте преступления вместе с ним.

Кроме того, Никитин А.А. приводит свой анализ доказательств и утверждает, что по трем эпизодам убийства не собрано достаточных доказательств его виновности в содеянном, помимо его собственных голословных утверждений и явки с повинной, которая не была принята судом во внимание при назначении наказания, что повлекло несправедливое и суровое наказание.

С учетом изложенного, осужденный Никитин А.А. просит приговор суда отменить и направить дело в суд первой инстанции для его возвращения прокурору, с целью устранения нарушений закона при производстве предварительного следствия;

**адвокат Смирнов В.В.** считает, что судом правильно установлено время совершения преступления, последовательность совершаемых Никитиным деяний. Все указанные обстоятельства, говорят о том, что преступление Никитиным было совершено спонтанно, без какой-либо предварительной подготовки, что, по мнению защиты, может свидетельствовать о том, что Никитин А.А. не является исключительно опасным для общества.

Адвокат Смирнов В.В., также считает, что в ходе предварительного расследования недостаточно полно изучена личность Никитина А.А. и, что суд при назначении ему наказания не в полной мере учел все смягчающие его вину обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание.

Исходя из этого, адвокат Смирнов В.В. просит приговор суда в отношении осужденного Никитина А.А. изменить и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком до 25 лет.

**Государственный обвинитель Причалова Т.В.** в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своей несогласии с ними, равно как

и осужденный Никитин А.А., в своих возражениях просит оставить без удовлетворения кассационное представление государственного обвинителя.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Никитина А.А. в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.**

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Все участники процесса, в том числе осужденный Никитин А.А. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и допросе дополнительных свидетелей.

Таким образом, осужденный Никитин А.А. и его адвокат не воспользовались своим правом на дополнение судебного следствия (т. 3 л.д. 116).

Доводы в жалобах осужденного Никитина А.А. об односторонности и неполноте предварительного следствия, судебная коллегия, также находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного следствия каких-либо ходатайств о

дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о вызове дополнительных свидетелей, осужденным Никитиным А.А. и защитой не заявлялось.

Доводы осужденного Никитина А.А. в дополнительной жалобе о недоказанности его вины в совершении инкриминируемых ему деяний, опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, в частности, протоколами осмотров места происшествия, выемок, осмотров предметов, заключениями судебно-медицинских экспертиз погибших и судебно-биологических экспертиз, которые объективно подтверждают показания Никитина А.А. данные в ходе предварительного и судебного следствия и являются доказательствами его вины в совершении убийства каждого из потерпевших – К [redacted], Г [redacted] С [redacted]

В частности на смывах с рук Никитина А.А., а также на его одежде и обуви обнаружена кровь, происхождение которой от К [redacted] Г [redacted] и С [redacted] не исключается.

Более того, согласно показаниям свидетеля Ш [redacted] [redacted] следует, что 2 ноября 2007 года он вместе с Никитиным и К [redacted] распивал спиртные напитки в доме своей бабушки К [redacted]

Затем он лег спать, а через некоторое время Никитин разбудил его и сказал, что убил К [redacted], Г [redacted] и С [redacted]. Вдвоем они пошли в соседний дом Г [redacted]. Сам Г [redacted] лежал рядом с домом, а внутри лежали трупы К [redacted] (обезглавленный) и С [redacted]. Затем он увидел, как дом Г [redacted] загорелся.

Свидетель Г [redacted] подтвердила в судебном заседании, что 2 ноября 2007 года в доме К [redacted] и находились Никитин, К [redacted], Ш [redacted].

Свидетель М [redacted] также подтвердил, что Никитин и Ш [redacted] находились на месте пожара, о котором он узнал около 20.30-20.45.

Судебная коллегия считает, что показания данных свидетелей, как правильно установлено судом, согласуются между собой и свидетельствуют о том, что 2 ноября 2007 года именно осужденный Никитин А.А. совершил убийство К [redacted] [redacted]. из личных

неприятных отношений. После этого, с целью сокрытия этого преступления, Никитин В.С. совершил убийство Г [ ] и С [ ] которые явились очевидцами преступных действий осужденного.

После этого Никитин А.А., с целью уничтожения следов преступления, поджег дом потерпевших, в результате чего был причинен значительный материальный ущерб.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Никитина А.А. дана правильная юридическая оценка.

Таким образом, каких-либо данных об оговоре Никитина А.А., фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия, судом также не установлено.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, как об этом указано в кассационном представлении государственного обвинителя.

Вопреки доводам кассационного представления, суд в приговоре надлежаще обосновал действия Никитина А.А. при квалификации их по ст. 167 ч.2 УК РФ.

Наказание осужденному Никитина А.А. назначено с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств.

При назначении наказания осужденному Никитину А.А. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, состояние его здоровья и данные о личности.

Обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие строгости, замены пожизненного лишения

свободы осужденному Никитину А.А. на реальный срок лишения свободы, Судебная коллегия не находит.

О том, что Никитин А.А. сделал явку с повинной, суд подробно описал в приговоре и Судебная коллегия полностью соглашается с данными выводами.

Обстоятельством, отягчающим наказание Никитина А.А., суд признал рецидив преступлений.

Вместе с тем Судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления о том, что суд, описывая данные о личности осужденного, ошибочно указал, что Никитин А.А. ранее неоднократно судим.

Как видно из материалов дела, при осуждении и назначении наказания за совершение преступления, за которое Никитин А.А. был осужден 24 августа 2006 года, наказание ему было назначено по правилам части 5 ст. 69 УК РФ, поэтому судимости по приговорам суда от 14 июня 2006 и 24 августа 2006 не образуют совокупности приговоров, их следует считать как одну судимость.

В этой связи из приговора подлежит исключению указание суда о том, что Никитин А.А. неоднократно судим.

При этом суд совершенно обоснованно обстоятельством, отягчающим наказание Никитина, А.А. признал рецидив преступлений.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационном представлении и жалобах, Судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.



Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Ульяновского областного суда от 17 апреля 2008 года в отношении **НИКИТИНА А [REDACTED]**, **А [REDACTED]**, изменить, исключить указание о том, что он неоднократно судим.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>

Председательствующий

Судьи

