



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре

Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Васенина А.В. и адвоката Суворовой В.В. на приговор Пермского краевого суда от 22 февраля 2013 года, которым

Васенин А. [] В []

[] не судимый,

- осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ) на 7 лет, по п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ) на 7 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Васенина А.В., адвоката

Постаногова М.В., возражения прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Васенин А.В. признан виновным в совершении разбойного нападения на А [] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве последнего, группой лиц, с особой жестокостью, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 28 декабря 1998 года в дер. [] [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Васенин А.В. выражает несогласие с приговором, считая необоснованным вывод суда об отсутствии оснований для его освобождения от наказания в связи с истечением срока давности, поскольку материалы дела в отношении его не выделялись и объявление его в розыск являлось незаконным. Также указывает, что он удары потерпевшему в голову не наносил, а только удерживал его, при этом ссылается на показания свидетелей Л [] и А [], данные ими в судебном заседании. С учетом того, что когда он покидал место преступления, потерпевший был жив, находился в сознании, отвечал на вопросы, и он не желал наступления смерти потерпевшего, считает, что смерть потерпевшего наступила по неосторожности, и его действия необоснованно квалифицированы по ч.2 ст.105 УК РФ. Просит приговор отменить;
- адвокат Суворова В.В. в интересах осужденного Васенина А.В. просит приговор отменить и дело прекратить за истечением сроков давности, считая, что розыск Васенина сотрудниками милиции не проводился, хотя он проживал в пос. [] у него появилась семья, поэтому полагает, что вывод о том, что Васенин скрывался или уклонялся от следствия сделать нельзя. Также указывает, что после выделения 13.02.2001 г. из уголовного дела материалов в отношении Васенина и П [], данные материалы не были зарегистрированы, уголовное дело в отношении Васенина не возбуждалось и не приостанавливалось в связи с его розыском, и было возбуждено только 11.07.2011 г., в связи с чем, полагает, что постановление об объявлении в розыск Васенина, первоначальное постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, справка-меморандум сотрудников милиции и прокуратуры являются незаконными.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Леус Г.В. и потерпевшая А [] [] считают доводы жалоб необоснованными и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Васенина А.В. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, участие Васенина А.В. в совершении разбойного нападения на потерпевшего А [] с целью хищения денег по договоренности с другими участниками нападения, то есть с А [], Л [] П [] (при этом Васенин и Л [] непосредственно перед нападением взяли по заранее заготовленному обрезку трубы, П [] взял ножку от табурета), нанесение в ходе нападения Васениным ударов металлической трубой, ногами по голове, в область груди потерпевшего подтверждается показаниями свидетеля Л [] [] данными им в качестве подозреваемого 20 января 1999 года, обвиняемого 25 января и 29 марта 1999 года, в судебном заседании 17 мая, 26 июля 1999 года, которые он подтвердил в судебном заседании.

Подтвердил Л [] и свои показания, данные им на очной ставке с А [] 13 февраля 2001 года и в судебном заседании в марте 2001 года, в которых он продолжил показывать о том, что Васенин наносил удары А [] не только трубой, но и руками и ногами.

Кроме того, в судебном заседании в связи с отказом свидетеля А [] [] от дачи показаний, при этом пояснившего, что он подтверждает свои прежние показания, были исследованы его показания, данные им в качестве обвиняемого 8 и 13 февраля 2001 года, где он также пояснял о наличии у них договоренности на хищение денег А [], собиравшегося покупать автомашину, при этом, когда они приехали на автомашине знакомого Л [] А [] к деревне, где проживал потерпевший, то Васенин, П [] и Л [] из багажника достали два обрезка металлической трубы и ножку от табурета. Когда они перелезли через забор и подошли к дому А [], то они втроем встали у дверей дома, а он постучал по калитке. Затем А [] открыл дверь и ребята втроем зашли в сени дома, где стали его избивать, что он увидел, когда зашел в дом через две минуты.

Последующее изменение в судебном заседании Л [] и А [] своих показаний, которые стали отрицать участие Васенина в избиении потерпевшего, то есть нанесение им потерпевшему ударов трубой, руками, ногами, судом обоснованно расценено как вызванное их стремлением помочь Васенину избежать ответственности за содеянное и данным показаниям дана критическая оценка. При этом суд правильно указал на противоречивость данных показаний свидетелей в судебном заседании, то есть 14-15 ноября 2011 года как Л [], так и А [] утверждали, что Васенин трубой потерпевшего не бил, а 12 февраля 2013 года они уже стали ссылаться на то, что не помнят действий Васенина, что

свидетельствует о неискренности показаний свидетелей. Также Л [] пояснил, что ранее, когда он давал показания о том, что Васенин участвовал в избииении потерпевшего и наносил удары трубой, то он оговаривал Васенина с целью, чтобы «отмазать» себя, однако в этих же показаниях Л [] не отрицал свое участие в избииении потерпевшего, а напротив, пояснял о нанесении им самим ударов потерпевшему трубой, то есть данные пояснения также свидетельствуют о надуманности и неискренности показаний Л [] отрицающего участие Васенина в нанесении ударов потерпевшему.

Таким образом, анализ вышеприведенных показаний Л [] и А [] об обстоятельствах совершенных преступлений позволил суду придти к обоснованному выводу о достоверности данных показаний, поскольку они по фактическим обстоятельствам происшедших событий согласуются не только между собой, но также подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, то есть:

- данными осмотров места происшествия, в ходе проведения которых, в частности, обнаружена жидкость красно-бурого цвета, похожая на кровь при входе в сени, на дверях, ведущих в сени, труп А [] с травмами на голове и теле, со связанными руками и ногами обнаружен при входе в жилое помещение, в доме беспорядок, вещи, предметы одежды лежат на полу, в комнате обнаружена ножка округлой формы от табурета с пятнами вещества красно-бурого цвета, похожего на кровь;

- заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинении А [] тупой сочетанной травмы тела в виде тяжелой тупой черепно-мозговой травмы в виде не менее шести ушибленных ран на волосистой части головы, множественных ссадин в области лица, переломов костей свода и основания черепа, кровоизлияний под мягкую мозговую оболочку и в желудочки головного мозга с резким отеком его, а также в виде закрытой тупой травмы грудной клетки с множественными двусторонними переломами ребер, переломом тела грудины. Тупая сочетанная травма квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которой и наступила смерть А [] на месте происшествия. Кроме того, А [] были причинены множественные кровоподтеки на верхних конечностях, ссадины на коленных суставах, кровоизлияния и ушибленные раны на слизистой верхней губы. Черепно-мозговая травма образовалась от не менее десяти сильных ударов каким-то твердым тупым предметом, причем часть ран возникла от ударов предметом удлиненной формы с цилиндрической следообразующей поверхностью с длиной не менее 5 см и диаметром около 2,5 см.;

- показаниями потерпевшей А [] о том, что ее брат проживал один, о его намерениях купить автомашину знала их племянница Т [] После смерти брата в доме обнаружила беспорядок, не было рюкзака, бинокля в футляре, импортного фотоаппарата в коробке, автоприемника « [] »;

- показаниями свидетеля А [] о том, что в конце декабря 1998 года по просьбе Л [] возил на автомашине « [] в дер. []. [] Л [], Васенина, А [] и П []. Перед поездкой парни положили в багажник обрезки труб. А [] объяснил, что трубы нужны, чтобы разобраться с должниками. Не доезжая до деревни, они вышли и он стал их ждать. Когда парни вернулись, то Васенин говорил, что ребята попались крепкие, пришлось повозиться. Также видел, что они рассматривали бинокль. За эту поездку Л [] дал ему [] рублей и автоприемник « []», который у него в ходе следствия был изъят.

Оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Васенина А.В. в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям.

Нанесение Васениным А.В., наряду с другими соучастниками в ходе нападения на потерпевшего, множественных ударов металлической трубой, ногами в голову, в область груди, то есть в область расположения жизненно важных органов потерпевшего, свидетельствует о наличии у него умысла на лишение жизни А []. При этом такое обстоятельство, как то, что после причинения телесных повреждений потерпевший оставался еще жив, не имеет правового значения для квалификации действий Васенина как умышленное убийство.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Доводы апелляционных жалоб о необоснованности вывода суда об отсутствии оснований для освобождения Васенина А.В. от наказания в связи с истечением срока давности являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, постановлением следователя М [] от 25 января 1999 года Васенин А.В. был объявлен в розыск, который согласно запросу, справке-меморандуму, справке о личности разыскиваемого фактически велся и контролировался, что подтверждается, собственно, самим задержанием Васенина 28 февраля 2011 года в связи с нахождением его в розыске. При этом Судебная коллегия отмечает, что отсутствие регистрации выделенных постановлением следователя от 13.02.2001 г. из уголовного дела по обвинению А [] материалов в отношении Васенина не влияло на проведение розыска Васенина, поскольку Васенин был объявлен в розыск 25 января 1999 года по уголовному делу, возбужденному 29 декабря 1998 года по факту убийства А [] и повторное объявление Васенина в розыск при проведении предварительного расследования по уголовному делу по обвинению А [] не требовалось, тем более, что в вышеуказанном постановлении следователя от 13.02.2001 г. имеется ссылка, что ранее Васенин объявлен в розыск 25 января 1999 года. То есть каких-либо оснований считать незаконными постановление следователя от 25 января 1999 года об объявлении Васенина А.В. в розыск, первоначальное постановление о привлечении его в качестве обвиняемого от этого же числа, справки-меморандума сотрудников милиции и прокуратуры, не имеется. В

соответствии с требованиями закона и в связи с установлением места нахождения Васенина А.В. возбуждено и уголовное дело 11 июля 2011 года в отношении его уже по конкретным статьям УК РФ, то есть по п. «в» ч.3 ст.162, п.п. «д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г. №63-ФЗ).

Также обоснованно дана судом критическая оценка доводам Васенина о том, что он не знал о том, что находится в розыске, поскольку они опровергаются его же показаниями, данными в судебном заседании 15 ноября 2011 года, о том, что с 2001 года он проживал в [REDACTED] и о нахождении его в розыске ему было известно, а также показаниями его матери Васениной В.А. от 14.11.2011 г., пояснившей, что узнав о задержании Л [REDACTED] сын сразу уехал, вернувшись через полтора месяца, она сообщила ему, что его ищут сотрудники милиции, которые приходили к ним домой, все эти года она знала, где находится сын, общалась с ним, но сын боялся идти в милицию. Из материалов дела, протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении А [REDACTED] также видно, что Васенина допрашивалась судом в марте 2001 года в качестве свидетеля.

Наказание Васенину В.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих обстоятельств, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 22 февраля 2013 года в отношении Васенина А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Васенина А.В. и адвоката Суворовой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи