

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.**,
судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **КЛИМОВА А.Н.**

при секретаре Кочкине Я.В.,

с участием прокурора Киселевой М.В.,

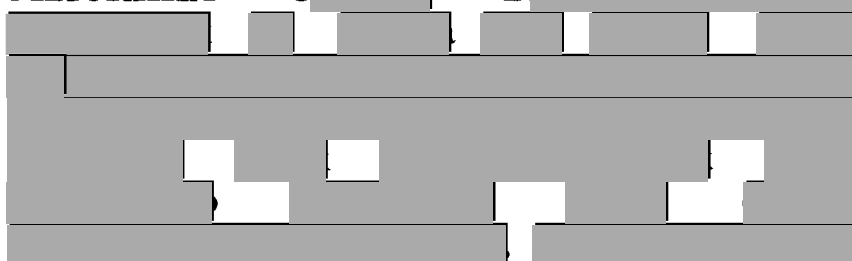
адвоката Куренковой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании от 4 июня 2013 года
уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Куренковой А.В. на
приговор Ростовского областного суда от 5 марта 2013 года в
отношении

МЫСКИНА

С

В.



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимого,

осужденного по: ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – на 7 лет 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы сроком на один, а именно, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации; не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – на 13 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на один, а именно, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации; не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) – на 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) – на 4 года лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание Мыскину С.В. назначено в виде лишения свободы сроком на 18 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы сроком на один год 6 месяцев и возложением ограничений: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации; не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Срок отбывания наказания Мыскину С.В. исчислен с 5 марта 2013 года. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Мыскина С.В. под стражей с 17 марта 2011 года по 4 марта 2013 года включительно.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

По приговору суда Мыскин С.В. участвовал в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях, совершил убийства 4 лиц: И [] С [] Д [] (Д [] – Д [] покушался на убийство Б [] а также незаконно приобретал, передавал, хранил, перевозил и носил огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционной жалобы, возражения на нее, объяснения адвоката Куренковой А.В., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей необходимым приговор в отношении Мыскина С.В. изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ), а в остальном приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

В апелляционной жалобе адвокат Куренкова А.В. считает приговор несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного Мыскину С.В. наказания за содеянное, поэтому просит приговор суда изменить и смягчить ему наказание до возможных пределов, с учетом того, что он добросовестно и в полной мере исполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, в рамках которого добровольно сообщил места хранения оружия, подробно дал показания о мотивах, местах и способах совершения преступлений. В результате сотрудничества следствие получило доказательства, изобличающие других лиц в совершении особо тяжких преступлений.

Государственный обвинитель Доброродная Е.В., в возражениях на апелляционную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия находит, приговор законным, обоснованным и справедливым.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым Мыскиным С.В. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все предусмотренные уголовно–процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Мыскиным С.В. добровольно и при участии защитника. Указанное выше представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым Мыскиным С.В. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изблечения и уголовного преследования других соучастников преступления.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, при этом подробно пояснил, в чем конкретно выразилось это сотрудничество, раскрыл пределы и значение этого сотрудничества, представил суду дополнительные материалы, подтверждающие его доводы.

Подсудимый Мыскин С.В. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно,

при участии защитника и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом данных обстоятельств, суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении подсудимого Мыскина С.В. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением.

Таким образом, судебное заседание проведено с соблюдением требований закона, с учетом особенностей, предусмотренных ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не допущено.

Наказание осужденному Мыскину С.В. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, и других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе.

Таким образом, оснований для признания, назначенного осужденному наказания несоответствующим требованиям закона и несправедливым, вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения, в том числе для назначения более мягкого наказания, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем Судебная коллегия, соглашаясь с мнением прокурора, считает необходимым приговор в отношении Мыскина С.В. изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ), поскольку суд ошибочно квалифицировал эти действия осужденного (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ), тогда как ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ) не претерпела никаких изменений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 5 марта 2013 года в отношении **МЫСКИНА С [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 398-ФЗ) на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ), назначив по этой статье лишение свободы сроком на 4 (четыре) года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ); пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ); ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ); ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года № 92-ФЗ), путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Мыскину С.В. к отбытию **18 (восемнадцать) лет 6 (шесть) месяцев** в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы сроком на один год 6 месяцев и возложением ограничений: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту регистрации; не изменять места жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

