



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-Д13-1

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Лаврова Н.Г., Кондратова П.Е.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Гендугова Х.Х. о пересмотре приговора Зольского районного суда от 21 февраля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 апреля 2011 года и постановления президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 сентября 2012 года.

По приговору Зольского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21 февраля 2011 года

Гендугов Х.Х. [REDACTED] [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.111 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 апреля 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Красносулинского районного суда Ростовской области от 28 апреля 2012 года приговор в отношении Гендугова Х.Х. приведен в соответствие с действующим законодательством:

переквалифицированы его действия с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 сентября 2012 года с учетом изменений, внесенных в приговор Вольского районного суда от 21 февраля 2011 года постановлением Красносулинского районного суда Ростовской области от 28 апреля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 апреля 2011 года изменено: переквалифицированы действия Гендугова Х.Х. с ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, объяснения осужденного Гендугова Х.Х., адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Потапова И.В., полагавшего постановление президиума отменить, а кассационное определение изменить, переквалифицировать действия Гендугова Х.Х. с ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), а в остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гендугов Х.Х. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Б [REDACTED]

Преступление им совершено 18 сентября 2010 года в г. [REDACTED] района [REDACTED] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Гендугов Х.Х. оспаривая правильность квалификации его действий, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поводом к совершению преступления явилось противоправное поведение самого потерпевшего, телесные повреждения потерпевшему он нанес, защищаясь от нападения последнего. Считает, что его действиями не мог быть причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Также указывает, что он не был извещен о дне рассмотрения дела президиумом Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, а дело рассмотрено в отсутствие защитника, от которого он не отказывался, чем было нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство, и защищать себя лично или через посредство выбранного им защитника.

В соответствии со ст. 16 УПК РФ право на защиту с помощью адвоката является основополагающим принципом уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно п.8 ч.4 ст.47 УПК РФ обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с ч.ч. 1,2 ст.50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

При отсутствии отказа осужденного от защитника суд обязан обеспечить участие защитника при производстве в судах кассационной и надзорной инстанций.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в суде первой инстанции защиту интересов осужденного Гендугова Х.Х. представлял адвокат Урчуков Б.Б. по назначению суда, а в суде кассационной инстанции защиту осужденного осуществляла адвокат Хадзугова М.А. по назначению суда.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2012 года было возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении Гендугова Х.Х. судебных решений и жалоба осужденного была направлена для рассмотрения в президиум Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики (т.2 л.д. 311-312).

О дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции были извещены только осужденный Гендугов Х.Х. (т.2 л.д. 2319) и потерпевший Б [REDACTED]. (т.2 л.д. 320). Защитники осужденного Гендугова Х.Х. извещены не были.

Осужденный Гендугов Х.Х. не заявлял письменный отказ от участия защитника при рассмотрении его дела президиумом Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики.

Как усматривается из постановления президиума, уголовное дело в отношении Гендугова Х.Х. рассмотрено в надзорном порядке с участием прокурора, но без участия адвоката, от услуг которого Гендугов Х.Х. не отказывался в письменном виде, при этом не обсуждался вопрос об обеспечении осужденного защитником, что является нарушением права осужденного на защиту.

Лишение осужденного Гендугова Х.Х. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в суде надзорной инстанции могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения.

При таких данных постановление президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 сентября 2012 года подлежит отмене, а доводы жалобы осужденного Гендугова Х.Х. подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции.

Исследовав материалы дела, Судебная коллегия находит доводы осужденного о том, что телесные повреждения потерпевшему он нанес, защищаясь от нападения последнего, и его действиями не мог быть причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего несостоятельными.

Эти доводы опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, признанные судом достоверными и допустимыми и получившими надлежащую оценку.

Вместе с тем кассационное определение подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ст. 10 УК РФ закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе и на лиц, отбывающих наказание. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Федеральным законом от 07 марта 2011 года №26-ФЗ в Уголовный кодекс РФ внесены изменения, исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный санкцией ч.1 ст. 111 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда КБР при рассмотрении уголовного дела 22 апреля 2011 года по кассационной жалобе Гендугова Х.Х. необоснованно не применила Федеральный закон от 07 марта 2011 года №26-ФЗ, смягчающий наказание.

При таких данных приговор и последующие судебные решения, за исключением постановления президиума, подлежат изменению, действия Гендугова Х.Х. следует переквалифицировать с ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции

Федерального закона от 7 марта 2011 года). В остальной части надзорная жалоба осужденного Гендугова Х.Х. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Гендугова Х.Х. удовлетворить частично, постановление президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 сентября 2012 года в отношении **Гендугова Х.Х.** отменить.

Приговор Зольского районного суда от 21 февраля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 апреля 2011 года и постановление Красносулинского районного суда Ростовской области от 28 апреля 2012 года в отношении **Гендугова Х.Х.** изменить: переквалифицировать действия Гендугова Х.Х. с ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначить 3 (три) года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Гендугова Х.Х. оставить без изменения, а жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи