



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зайцев В.Ю., изучив заявление Милова Ю. В. об оспаривании в части постановления Совета Министров РСФСР от 11 октября 1983 г. № 458 «Об установлении границ и режима округов санитарной охраны курортной зоны г. Владивостока на побережье Амурского залива и курорта Вешенский в Ростовской области»,

установил:

Милов Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с данным заявлением.

Нахожу, что настоящее заявление подлежит оставлению без движения по следующим основаниям.

В вводной части заявления отсутствует указание на наименование органа государственной власти, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, и место его нахождения (пункт 3 части второй статьи 131 ГПК РФ). В нарушение статьи 132 ГПК РФ не представлена копия заявления для заинтересованного лица.

Поскольку в силу статей 251, 253 ГПК РФ проверка нормативного правового акта может быть осуществлена судом лишь на предмет его соответствия федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, Милову Ю.В. следует оформить мотивировочную часть заявления таким образом, чтобы в ней содержалось указание на правовые нормы только большей юридической силы, которым, по мнению заявителя, противоречит оспариваемый акт, и в чем это противоречие состоит.

Как следует из содержания заявления и постановления Совета Министров РСФСР от 11 октября 1983 г. № 458, Милов Ю.В. оспаривает приложение № 1 к этому постановлению, устанавливающее границы и режим округа санитарной охраны курортной зоны г. Владивостока на побережье Амурского залива.

Данное приложение включает в себя 4 раздела. Из заявления и приложенных к нему документов не видно, в чем заключается нарушение прав заявителя, являющегося собственником жилого дома, расположенного во [] зоне названного округа (зоне ограничений), каждым из разделов.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть первая статьи 3 ГПК РФ). Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод или законных интересов (часть первая статьи 4 ГПК РФ).

Исходя из требований пункта 4 части второй статьи 131, части пятой статьи 251 ГПК РФ Милову Ю.В. необходимо уточнить, какие конкретно предписания приложения № 1 к постановлению Совета Министров РСФСР от 11 октября 1983 г. № 458, которыми нарушены его права, он просит признать недействующими.

Уточненное заявление должно быть представлено суду в виде единого документа с копией для Правительства Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 136 ГПК РФ,

определил:

заявление Милова Ю. [] В [] оставить без движения, предложив заявителю в срок до 12 июля 2013 г. исправить отмеченные в определении недостатки.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев