



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-20

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.  
судей – Иванова Г. П. и Климова А. Н.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Бахтина С. С., адвокатов Зубковой Н. Н. и Морозовой Л. А. на приговор Московского областного суда от 13 марта 2013 года, которым

**БАХТИН С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] не  
судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 14 годам лишения свободы, без ограничения свободы, по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 3 годам лишения свободы, без ограничения свободы, без штрафа, по ст. 166 ч. 1 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 1 году 6 месяцам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**МУХОРТОВ** А [REDACTED] К [REDACTED],  
[REDACTED]  
не судимый,

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осуждена к условной мере наказания Медведева А. С., приговор в отношении которой не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Бахтина С. С., Мухортова А. К., адвокатов Панфиловой И. К. и Романова С. В. по доводам апелляционных жалоб, адвоката Вишняковой Н. В. и прокурора Шукиной Л. В., просивших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

приговором суда Бахтин и Мухортов признаны виновными в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а Бахтин также в неправомерном завладении транспортным средством без цели его хищения и умышленном убийстве двух лиц – Б [REDACTED] и Ч [REDACTED]

Преступления совершены 16 января 2011 года, 20 января 2011 года и 27 февраля 2011 года на территории [REDACTED] района [REDACTED] области и в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах указанных в приговоре.

В судебном заседании Мухортов виновным себя признал полностью, а Бахтин – частично.

В апелляционных жалобах:

адвокат Зубкова просит приговор изменить, смягчить наказание, назначенное Мухортову, и изменить категорию преступления, применить ст. 73 УК РФ, учитывая его молодой возраст, положительные характеристики, отсутствие отягчающих обстоятельств, активное содействие раскрытию и расследованию преступления;

адвокат Морозова просит приговор изменить, смягчить наказание, назначенное Бахтину, мотивируя тем, что Бахтин ранее не судим, имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь, принимал

участие в боевых действиях в Чеченской Республике. Указывает также, что Бахтин не был инициатором разбойного нападения на потерпевшего К [REDACTED], в угоне автомобиля принимали участие все осужденные, а наказание понес только Бахтин. Вина Бахтина в убийстве [REDACTED] и Б [REDACTED] не доказана. Во время убийства Ч [REDACTED] Бахтин спал, а Б [REDACTED] он хотел только припугнуть. Эти потерпевшие вели аморальный образ жизни. На предварительном следствии Бахтин себя оговорил под воздействием сотрудников правоохранительных органов;

осужденный Бахтин просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, утверждая, что Б [REDACTED] и Ч [REDACTED] он не убивал, на предварительном следствии оговорил себя под физическим воздействием сотрудников правоохранительных органов, о чем заявлял еще при расследовании дела. Дело рассмотрено судом необъективно, все его ходатайства, в том числе о вызове для допроса жены и следователя, о проведении экспертизы по протоколу осмотра места происшествия, оставлены без удовлетворения. Суд не учел его семейное положение, что он участвовал в боевых действиях в Чечне, и назначил чрезмерно суровое наказание. Указывает также на допущенные, по его мнению, нарушения закона при расследовании дела, и на фальсификацию следствием доказательств.

В возражениях государственный обвинитель Квициния К. А. просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Бахтина в убийстве Б [REDACTED] и Ч [REDACTED] подтверждается, как правильно указал суд в приговоре, последовательными и согласующими между собой показаниями осужденных Мухортова и Медведевой, свидетелей Р [REDACTED], М [REDACTED] и Х [REDACTED] которые явились очевидцами убийства этих лиц и рассказали, как Бахтин перерезал ножом горло Ч [REDACTED], душил гитарной струной Б [REDACTED], что не отрицает и сам Бахтин в жалобе, поясняя, что он лишь хотел поугаать Б [REDACTED], а затем убил его с помощью отвертки.

Оснований для оговора Бахтина этими лицами суд не установил, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Кроме того, и сам Бахтин на предварительном следствии в присутствии защитника давал показания, в которых неоднократно

признавал свою вину в совершении убийства Б [ ] и Ч [ ], и эти его показания, помимо показаний вышеназванных лиц, объективно подтверждаются заключением судебно-биологических экспертиз, согласно которым на его одежде и обуви была обнаружена кровь Б [ ] и Ч [ ]

К тому же, как видно из материалов дела, и об этом указано в возражениях государственного обвинителя, жалобы Бахтина о применении к нему физического насилия сотрудниками полиции проверялись в ходе расследования дела и были признаны необоснованными, о чем вынесено соответствующее постановление (т. 3 л. д. 181-184).

Доводы жалобы Бахтина о том, что следствием сфальсифицирован ряд доказательств по делу, также являются необоснованными.

Так, вопреки его утверждениям, в протоколах осмотров места происшествия, проведенных с его участием, в ходе которых были обнаружены трупы Б [ ] и Ч [ ], и в протоколе проверки его показаний на месте совершения преступления никаких неоговоренных исправлений не имеется.

Представление судебно-медицинскому эксперту не прошитых и не пронумерованных материалов уголовного дела никак не повлияло на его выводы, поскольку они сделаны на основании исследования трупа Ч [ ] и не содержат в себе ссылку на материалы уголовного дела.

В то же время при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Бахтину предъявлялись материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, что опровергает его утверждения в жалобе о том, что следствие могло убрать какие-то документы или вложить новые.

В протоколах очных ставок, которые проводились между Бахтиным и Р [ ], Бахтиным и Г [ ], факт отказа Бахтина от подписи подтверждается подписью адвоката Белова, защищавшего его интересы на предварительном следствии.

В протоколе судебного заседания от 10 апреля 2012 года, вопреки утверждениям Бахтина, указано о заявлении им ходатайств и сами ходатайства приобщены к материалам уголовного дела (т. 7 л. д. 147, 132-135).

Что касается присутствия свидетеля Р [ ] при проверке показаний Мухортова на месте совершения преступления, то само по себе это обстоятельство не является основанием для признания протокола указанного следственного действия недопустимым доказательством.

В судебном заседании Бахтин не возражал против оглашения всех выше оспариваемых в жалобе процессуальных документов.

Выводы суда о виновности Бахтина и Мухортова в разбойном нападении на К [ ] и о виновности Бахтина в угоне автомобиля потерпевшего также подтверждаются материалами уголовного дела и не оспариваются в апелляционных жалобах.

Правовая оценка действиям Бахтина и Мухортова в приговоре дана правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Так, ходатайства осужденного Бахтина о вызове для допроса его жены и следователя обоснованно оставлены без удовлетворения, поскольку, как правильно расценил суд, первая никого отношения к обстоятельствам совершенного преступления не имеет, а все следственные действия по делу проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

С материалами уголовного дела Бахтин, вопреки доводам его жалобы, был ознакомлен в полном объеме, причем он дважды ознакомился с материалами дела - до возвращения судом дела прокурору и после этого. Также по ходатайству Бахтина ему предоставлялись материалы дела для ознакомления и после приговора для составления апелляционной жалобы.

Наказание Бахтину и Мухортову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые содержатся ссылки в апелляционных жалобах. В связи с чем, не имеется оснований считать его чрезмерно суровым.

Суд в приговоре также надлежащим образом мотивировал свое решение об отсутствии оснований для изменения категории преступления – разбоя, совершенного в отношении К [ ]

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 и 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского областного суда от 13 марта 2013 года в отношении **БАХТИНА С [REDACTED] С [REDACTED]** и **МУХОРТОВА А [REDACTED] К [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: