



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ОАО «Курганводоканал» (до реорганизации – МУП «Курганводоканал») Шабурниковой М.С., действующей на основании доверенности, на решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г. и постановление председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ОАО «Курганводоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства влечёт назначение административного наказания.

2 марта 2012 г. заместителем главного государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД УМВД России по г. Кургану МУП «Курганводоканал» было вынесено предписание: в связи с реальной угрозой безопасности дорожного движения в течение 6 часов с момента получения предписания устранить образовавшуюся в результате аварии на сетях МУП «Курганводоканал» наледь с проезжей части дороги в районе д. 133 по ул. Омской в г. Кургане. Предписание получено МУП «Курганводоканал» 6 марта 2012 г. (л.д. 8, 22).

В связи с невыполнением в установленный срок названного выше предписания 7 марта 2012 г. старшим государственным инспектором ОГИБДД УМВД России по г. Кургану в отношении МУП «Курганводоканал» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 7).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 38 г. Кургана Курганской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 49 г. Кургана Курганской области, от 19 марта 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении МУП «Курганводоканал» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 35–37).

1 июня 2012 г. МУП «Курганводоканал» реорганизовано в ОАО «Курганводоканал».

Решением судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г., оставленным без изменения постановлением председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., постановление мирового судьи судебного участка № 38 г. Кургана Курганской области от 19 марта 2012 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 98–102, 108–110).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шабурникова М.С. просит отменить решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г. и постановление председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ОАО «Курганводоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Шабурниковой М.С. позволяет прийти к следующим выводам.

Прекращая в отношении МУП «Курганводоканал» производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мировой судья исходил из того, что МУП «Курганводоканал» в силу положений части 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не является организацией, осуществляющей содержание, эксплуатацию и ремонт автомобильных дорог.

Решением судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г., оставленным без изменения постановлением председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., постановление мирового судьи судебного участка № 38 г. Кургана Курганской области от 19 марта 2012 г. отменено по мотиву несогласия с выводами мирового судьи о том, что МУП «Курганводоканал» не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с

истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Из буквального толкования диспозиции части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что объективная сторона предусмотренного ею состава административного правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок исключительно законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог.

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, предусмотрено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности (деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог) относятся, в частности, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Уставом МУП «Курганводоканал» установлено, что предприятие является ресурсоснабжающей организацией, среди основных видов деятельности которой не указана деятельность, связанная с содержанием дорог в безопасном для движения состоянии.

Таким образом, мировой судья судебного участка № 38 г. Кургана Курганской области пришёл к обоснованному выводу о том, что МУП «Курганводоканал» не несёт обязанности по содержанию автомобильных дорог и не является лицом, ответственным за состояние дорог, что свидетельствует о незаконности предписания заместителя главного государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД УМВД России по г. Кургану от 2 марта 2012 г. и исключает наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, из системного толкования положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности. При этом по истечении срока давности вопрос о вине лица в совершении административного правонарушения обсуждению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная обязанность не была выполнена к определённом сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что предписание заместителя главного государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД УМВД России по г. Кургану от 2 марта 2012 г. должно было быть исполнено в течение 6 часов с момента его получения – 6 марта 2012 г.

Следовательно, по настоящему делу трёхмесячный срок давности привлечения ОАО «Курганводоканал» к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истёк не позднее 7 июня 2012 г.

Вместе с тем судья Курганского городского суда Курганской области в нарушение требований части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 24 июля 2012 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, в решении о прекращении в отношении ОАО «Курганводоканал» производства по делу об административном правонарушении сделал вывод о его виновности в совершении названного выше административного правонарушения.

При таких обстоятельствах решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г. и постановление председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ОАО «Курганводоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 38 г. Кургана Курганской области от 19 марта 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ОАО «Курганводоканал» Шабурниковой М.С. удовлетворить.

Решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г. и постановление председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ОАО «Курганводоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов