



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению исполняющего обязанности прокурора Октябрьского административного округа г. Мурманска, действующего в интересах Воробьева О [REDACTED] В [REDACTED], несовершеннолетних Воробьева В [REDACTED] О [REDACTED] Воробьевой А [REDACTED] О [REDACTED], к администрации г. Мурманска, Министерству строительства и территориального развития Мурманской области о предоставлении жилья

по кассационной жалобе Воробьева О [REDACTED] В [REDACTED] на решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 25 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

исполняющий обязанности прокурора Октябрьского административного округа г. Мурманска обратился в суд с заявлением о предоставлении вне очереди Воробьеву О.В. на состав семьи их 4 человек благоустроенного жилого помещения по договору социального найма общей площадью не менее 70 кв.м в пределах территории г. Мурманска.

В обоснование заявления указал, что Воробьев О.В. является собственником комнаты площадью 19,4 кв.м, в том числе жилой площадью 12,5 кв.м, расположенной по адресу: г. [REDACTED]

[REDACTED] В указанном жилом помещении также зарегистрированы члены семьи Воробьева О.В. Постановлением администрации г. Мурманска от 11 марта 2011 г. указанное жилое помещение признано непригодным для проживания, следовательно, семья Воробьева О.В. имеет право в соответствии со статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации на внеочередное предоставление жилья. Кроме того, семья Воробьева О.В. состоит на учете как малообеспеченная и получает адресную помощь, распоряжением администрации г. Мурманска от 23 декабря 2002 г. принята на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, Воробьев О.В. является инвалидом 1 группы, заболевание которого входит в перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающими данными заболеваниями, право на дополнительную жилую площадь.

Представитель ответчика администрации г. Мурманска иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 декабря 2011 г. в удовлетворении заявленных требований исполняющего обязанности прокурора Октябрьского административного округа г. Мурманска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 25 июля 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что Воробьеву О.В. на основании договора купли-продажи от 10 марта 1998 г. принадлежит жилое помещение – комната общей площадью 19,4 кв.м, расположенная в 2-комнатной кв. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. В данном жилом помещении также зарегистрированы несовершеннолетние дети Воробьева О.В. – Воробьев В.О., [REDACTED] года рождения, и Воробьева А.О., [REDACTED] года рождения, супруга – Воробьева Л.Е.

В сентябре 2010 года в указанной квартире произошел пожар, в результате которого жилое помещение признано непригодным для проживания на основании заключения межведомственной комиссии от 22 декабря 2010 г. и постановления администрации г. Мурманска от 11 марта 2011 г.

С 2002 года семья Воробьевых состоит на учете по улучшению жилищных условий. С мая 2010 года семья Воробьевых состоит на учете как малообеспеченная и является получателем государственной социальной помощи.

Кроме того, Воробьев О.В. является инвалидом 1 группы по общему заболеванию с третьей степенью ограничения трудоспособности, установленной бессрочно, согласно справке серии [REDACTED] от 20 марта 2009 г. и наблюдается в МУЗ «Городская поликлиника №4» с тяжелым органическим поражением почек, осложненным почечной недостаточностью V степени, и в силу пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации № 817 от 21 декабря 2004 г. имеет право на дополнительную жилую площадь.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении заявления исполняющего обязанности прокурора Октябрьского административного округа г. Мурманска, суд, пришел к выводу о невозможности предоставить Воробьеву О.В. и членам его семьи жилое помещение во внеочередном порядке на основании пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При этом суд исходил из того, что из указанного выше акта межведомственной комиссии не следует, что принадлежащее Воробьеву О.В. на праве собственности жилое помещение не только признано непригодным для проживания, но и признано не подлежащим ремонту и реконструкции.

~~Вместе с тем~~ Суд, учитывая положения статьи 89 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления Воробьеву О.В. и членам его семьи благоустроенного жилого помещения по договору социального найма по норме предоставления, с учетом права истца на дополнительную жилую площадь во внеочередном порядке.

Суд указал, что имеющееся у Воробьева О.В. заболевание не входит в перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 №378.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что отсутствие в названном акте межведомственной комиссии указания на то, что принадлежащее Воробьеву О.В. жилое помещение не подлежит ремонту или реконструкции, влечет невозможность внеочередного предоставления семье Воробьевых жилого помещения.

В то же время суд второй инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для предоставления Воробьеву О.В. и членам его семьи благоустроенного жилого помещения по договору социального найма по норме предоставления, с учетом права истца на дополнительную жилую площадь во внеочередном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 настоящей статьи случаев.

В части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации перечислены категории граждан, которым жилые помещения по договорам социального найма предоставляются вне очереди, в том числе и гражданам, жилые помещения, которых признаны в установленном законом порядке непригодными для проживания.

Таким образом, частью 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусмотрены исключения из общего правила предоставления жилых помещений гражданам в них нуждающихся.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм и установления судом того обстоятельства, что жилое помещение признано непригодным для проживания на основании заключения межведомственной комиссии от 22 декабря 2010 г. и постановления администрации г. Мурманска от 11 марта 2011 г., которые не оспорены и незаконными не признаны, семья Воробьевых состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, признана малоимущей семьей, у органа местного самоуправления в силу пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации возникла обязанность предоставить Воробьеву О.В. жилое помещение по договору социального найма во внеочередном порядке.

При этом признание жилого помещения непригодным для проживания, равно как и не подлежащим ремонту или реконструкции, влечет возникновение права на внеочередное предоставление жилого помещения, поскольку в силу пунктов 38, 47 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, признание жилого помещения непригодным для проживания свидетельствует о том, что данное жилое помещение восстановлению и ремонту не подлежит.

Следовательно, предоставление жилого помещения Воробьеву О.В., обладающему в силу пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации правом на предоставление жилого помещения вне очереди, возможно в соответствии с требованиями статей 87, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», внеочередной характер обеспечения другими жилыми помещениями граждан, переселяемых из признанных непригодными для проживания жилых помещений, обуславливает исключительно компенсационный характер такого обеспечения, поскольку целью законодателя в данном случае было не улучшение жилищных условий по количественным показателям, а сохранение как минимум имеющейся обеспеченности граждан жильем с одновременным улучшением жилищных условий с точки зрения безопасности. Другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, равнозначное по общей площади ранее занимаемому, предоставляется гражданам не в связи с улучшением жилищных условий, а потому иные обстоятельства (названные, например, в части 5 статьи 57, статье 58 Жилищного кодекса Российской Федерации), учитываемые при предоставлении жилых помещений гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, во внимание не принимаются. При этом граждане, которым в связи с выселением предоставлено другое равнозначное жилое помещение, сохраняют право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, если для них не отпали основания состоять на таком учете (статья 55 ЖК РФ).

Исходя из вышеизложенного, судам надлежало разрешить вопрос о предоставлении Воробьеву О.В. и членам его семьи жилого помещения вне очереди на основании пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации с учетом требований статей 87, 89 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Однако судебными инстанциями этого сделано не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Воробьева О.В., в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 27 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 25 июля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи