



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-П13

г.Москва

22 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-  
чаева В.И., Серкова А.А., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Шамраева А.А.  
на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием присяж-  
ных заседателей от 28 июня 2006 г., по которому

**Шамраев А.А.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] несудимый,

осужден: по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п.п. «а»,  
«б» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК  
РФ по совокупности преступлений к 11 годам лишения свободы в исправитель-  
ной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2007 г. приговор в отно-  
шении Шамраева А.А. изменен: из осуждения по п.п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ  
исключен квалифицирующий признак «с применением предметов, используе-  
мых в качестве оружия». В остальной части приговор в отношении Шамраева  
А.А. оставлен без изменения.

По делу также осужден Кобзарь И.П., в отношении которого надзорное  
производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Шамраев А.А. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Шамраев осужден (с учетом изменений) за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и за разбойное нападение на бригаду инкассаторов в целях завладения денежными средствами [ ] отделения Сбербанка в особо крупном размере, с применением оружия, организованной группой.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Шамраев указывает, что адвокат Бочарников В.А., который осуществлял его защиту в суде первой инстанции, в судебное заседание кассационной инстанции не явился и другим защитником он обеспечен не был, хотя от помощи защитника не отказывался, поэтому нарушено его право на защиту. Кроме того, судом дважды квалифицированы его действия по признаку «организованной группой». Просит отменить кассационное определение, а также изменить приговор: исключить осуждение по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ и смягчить срок лишения свободы на 2 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Шамраев осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, п.п. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ, к 11 годам лишения свободы.

Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке по кассационной жалобе осужденного Шамраева проходило с участием прокурора, но в отсутствие защитника.

Адвокату Бочарникову В.А., который осуществлял защиту Шамраева в суде первой инстанции, 21 февраля 2007 г. была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопросы о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осужденного другим защитником кассационной инстанцией не выяснились и не обсуждались.

При этом данных о том, что осуждённый отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осужденного Шамраева на защиту, в связи с чем кассационное определение в отношении него в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Другие доводы, приведенные в надзорной жалобе Шамраева, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Шамраев осуждён за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Шамраева А.А. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2007 г. в отношении Шамраева А. [ ] А. [ ] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Шамраева А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 августа 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев