



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Лаврова Н.Г.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Петрова С. [] П. [] об оспаривании постановления Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1966 г. № 31-VII «О неприменении в виде исключения частей 2 и 3 статьи 23 и статьи 45 Основ уголовного законодательства союза ССР и союзных республик к Трифонову С.Н. и Петрову С.П.»,

по апелляционной жалобе Петрова С.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Поневежского В.А., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жоги А.Л., возражавших против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

10 октября 2012 г. Петров С.П., отбывающий наказание по приговору суда в местах лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным постановления Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1966 г. № 31- VII «О неприменении в виде исключения частей 2 и 3 статьи 23 и статьи 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к Трифонову С.Н. и Петрову С.П.» (далее – Постановление). В обоснование заявленного требования указал, что Постановление не соответствовало нормам Конституции СССР 1936 года, Уголовного Кодекса РСФСР 1961 года и нарушило принцип равенства всех перед законом. Заявитель просил восстановить срок на обращение в суд, предусмотренный статьей 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на то, что обжаловал Постановление с 1968 года в различные органы, однако полученные ответы не сохранились.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Петров С.П. просит об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что суд первой инстанции формально разрешил его заявление, сославшись на статью 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не учел, что для реабилитации нет сроков давности.

Петров С.П. о времени и месте судебного разбирательства его апелляционной жалобы извещен в установленном законом порядке.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Постановлением, принятым по представлению Прокуратуры СССР, суду разрешено не применять в виде исключения части 2 и 3 статьи 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик к Трифонову С.Н., рождения 12 сентября 1948 г., и Петрову С.П., рождения 10 августа 1948 г., в отношении назначения им наказания в виде лишения свободы с отбыванием части или всего срока наказания в тюрьме, если судом будет установлено, что они совершили умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (пункт 1). В пункте 2 названного Постановления указано, что в случае осуждения Трифонова С.Н. и Петрова С.П. не применять к ним в виде исключения в период отбывания наказания условно-досрочное освобождение и замену наказания более мягким, предусмотренных статьей 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Приговором Московского городского суда от 27 сентября 1967 г. Петров С.П. признан виновным по ст. 102 п. «б», «г», «и» Уголовного кодекса РСФСР и на основании оспариваемого Постановления подвергнут наказанию в

виде лишения свободы сроком на 14 лет с содержанием в исправительно-трудовой колонии усиленного режима. Приговором также постановлено не применять к нему в виде исключения в период отбывания наказания условно-досрочное освобождение и замену наказания более мягким, предусмотренных статьей 45 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Назначенное судом наказание Петровым С.П. отбыто полностью с 6 января 1966 г. по 5 января 1980 г.

В силу части 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявитель может обратиться в суд с заявлением, об оспаривании Постановления, в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод (часть 1). Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 2 статьи 256 названного Кодекса).

В соответствии с частью 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования фактических обстоятельств по делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, в связи с пропуском Петровым С.П. без уважительных причин установленного трехмесячного срока на обращение в суд, Верховный Суд Российской Федерации правильно исходил из того, что он имел реальную возможность обжаловать Постановление в судебном порядке после принятия Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. и Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Однако с заявлением в суд об оспаривании Постановления заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации только 10 октября 2012 г., по истечении 20 лет с момента возникновения такого права. Доказательств того, что трехмесячный срок обращения в суд пропущен им по уважительным причинам Петров С.П. не представил.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих вывод суда о пропуске заявителем без уважительных причин трехмесячного срока на обращение в суд с требованием об обжаловании Постановления.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что Постановление заявителем обжаловалось «в уголовно-судебном порядке», что для реабилитации не существует срока давности, правового значения для данного дела не имеют, поскольку не свидетельствуют об уважительности причины обращения в суд с заявленным требованием только в октябре 2012 г.

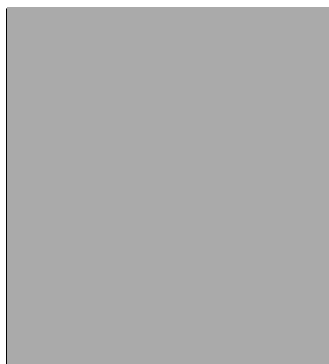
Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Петрова С [] П [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров