



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

10 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П., судей Климова А.Н. и Иванова Г.П., при секретаре Кочкине Я.В., рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Баскакова А.Ж., Старостина А.В., Холопова В.В., Кумище О.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 12 февраля 2013 года, которым

БАСКАКОВ А. Ж. ранее судимый 12 ноября 2009 года по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 174-1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 9 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 12 ноября 2009 года, окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

СТАРОСТИН А. В. ранее судимый 12 ноября 2009 года по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 174-1 УК РФ к 5 годам

лишения свободы, освобожден 26 ноября 2010 года условно-досрочно на 10 месяцев 22 дня,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ХОЛОПОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 24 декабря 2008 года по ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 174-1 УК РФ к 7 годам 11 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 9 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 24 декабря 2008 года, окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

КУМИЩЕ О [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 12 ноября 2009 года по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 174-1, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 174-1 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 8 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 12 ноября 2009 года, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённых Баскакова А.Ж., Холопова В.В., Кумище О.В., адвокатов Романова С.В., Панфилову И.К., Захарову Ю.Е., Вишнякову Н.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Баскаков А.Ж., Старостин А.В., Холопов В.В., Кумище О.В. признаны виновными в покушении на убийство потерпевшего К [] [] организованной группой, из корыстных побуждений, по найму.

Данное преступление было совершено ими 31 декабря 2003 года в пос. [] гор. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Баскаков А.Ж., Старостин А.В., Холопов В.В., Кумище О.В. вину свою признали полностью.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Старостин А.В. утверждает, что суд ему назначил чрезмерно суровое наказание; в полной мере суд не учёл, что на его иждивении находятся две малолетние дочери, он активно способствовал раскрытию преступления и изобличению других соучастников, является инвалидом второй группы; потерпевший К [] [] заявил, что не имеет особых претензий к обвиняемым; его роль в преступлении была второстепенной; просит приговор изменить и с применением ст. ст. 64 и 73 УК РФ смягчить ему наказание;

осуждённый Холопов В.В. указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание; суд в полной мере не учёл, что он активно способствовал раскрытию данного преступления, о чём свидетельствует протокол проверки его показаний на месте; судом не выполнено требование закона, согласно которому наказание за тяжкое деяние должно поглощать менее тяжкое наказание; полагает, что суд должен был назначить ему наказание по правилам ст. 70, а не 69 ч. 5 УК РФ; просит приговор изменить, смягчить наказание и применить правила ст. 70 УК РФ;

осуждённый Кумище О.В. указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание; суд в полной мере не учел, что он свою вину признал, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению других соучастников; его роль в содеянном была минимальна и потерпевший к нему претензий не имеет; он является инвалидом второй группы, имеет на иждивении престарелых родителей и малолетнего ребёнка, страдает хроническими заболеваниями, характеризуется положительно; просит приговор изменить, с применением ст. 64 УК РФ смягчить наказание, и заменить вид исправительной колонии, определив общий режим;

осуждённый Баскаков А.Ж. утверждает, что дело судьёй рассмотрено необъективно и с обвинительным уклоном; при назначении наказания суд не учел, что во время нахождения в следственном изоляторе у него появились ряд серьёзных заболеваний; также не учтено, что у него на иждивении находится несовершеннолетний ребёнок; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

В возражениях государственный обвинитель Тропанова М.Е. не согласна с доводами жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Баскакова А.А., Старостина А.В., Холопова В.В. и Кумище О.В. в содеянном основаны на показаниях самих осуждённых, потерпевшего К [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка, которая не оспаривается в апелляционных жалобах.

Доводы осуждённого Баскакова А.Ж. о том, что дело было рассмотрено неполно, односторонне и с обвинительным уклоном, не основаны на представленных материалах и признаются судебной коллегией несостоятельными.

В суде были рассмотрены все представленные сторонами доказательства, и по окончании следствия ходатайств об исследовании дополнительных доказательств участники процесса не заявляли (т.22 л.д.103).

Наказание Баскакову А.А., Старостину А.В., Холопову В.В. и Кумище О.В. назначено с учётом содеянного, их личности, смягчающих обстоятельств, в том числе и перечисленных в апелляционных жалобах.

При назначении Холопову В.В. наказания суд правильно применил положения ч. 5 ст. 69 УК РФ, а не ст. 70 УК РФ, как это ошибочно утверждается в апелляционной жалобе осуждённого, поскольку Холопов В.В. по настоящему делу совершил преступление в 2003 году, а приговор по другому делу был вынесен 24 декабря 2008 года.

Психическое состояние всех осуждённых проверено, и они обоснованно признаны вменяемыми.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 12 февраля 2013 года в отношении Баскакова А [REDACTED] Ж [REDACTED] Старостина А [REDACTED] В [REDACTED], Холопова В [REDACTED] В [REDACTED] и Кумище О [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]