



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] ЗАО [REDACTED]» Хохлова И.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 43 г. Пскова от 9 июня 2012 г., решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 23 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Псковского областного суда от 20 декабря 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО [REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 43 г. Пскова от 9 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Псковского городского суда Псковской области от 23 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Псковского областного суда от 20 декабря 2012 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, в отношении ЗАО [REDACTED]» прекращено на основании статьи 2.9 КоАП РФ – в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 КоАП РФ, [REDACTED] ЗАО «[REDACTED]» Хохлов И.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 43 г. Пскова от 9 июня 2012 г., решения судьи Псковского городского суда Псковской области от 23 августа 2012 г. и постановления заместителя председателя Псковского областного суда от 20 декабря 2012 г., вынесенных в отношении ЗАО [REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, считая указанные судебные постановления незаконными.

Изучив истребованное дело об административном правонарушении и доводы надзорной жалобы Хохлова И.В., судья Верховного Суда Российской

Федерации находит указанную жалобу подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне с нарушением условий, предусмотренных разрешением на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, а равно осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с нарушением условий, предусмотренных лицензией, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 300 000 до 500 000 рублей.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, в данном случае в области организации и проведения азартных игр, подлежащей государственному регулированию путём лицензирования.

Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составляет три месяца. При этом с учетом того, что административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, является длящимся, сроки, установленные частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ЗАО «[REDACTED]» дела об административном правонарушении, были выявлены в ходе осмотра используемого Обществом помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], проведённого 1 марта 2012 г. (л.д. 27–34, 40–48).

Следовательно, трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истёк 1 июня 2012 г.

Из системного толкования положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности. При этом по истечении срока давности вопрос о вине лица в совершении административного правонарушения обсуждению не подлежит.

Вместе с тем мировой судья в нарушение требований части 1 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5, пункта 2 части 1 и пункта 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ 9 июня 2012 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, в постановлении о прекращении в отношении ЗАО «[REDACTED]» производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, указал на то, что ЗАО «[REDACTED]» допущено нарушение требований подпунктов «г» и «е» пункта 4 Положения о лицензировании

деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 1130, то есть сделал вывод о виновности ЗАО «[REDACTED]» в совершении названного выше административного правонарушения.

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное мировым судьёй нарушение требований КоАП РФ устранено не было.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 43 г. Пскова от 9 июня 2012 г., решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 23 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Псковского областного суда от 20 декабря 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу [REDACTED] ЗАО «[REDACTED]» Хохлова И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 43 г. Пскова от 9 июня 2012 г., решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 23 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Псковского областного суда от 20 декабря 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Ф.О.Н.» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П.Меркулов