



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О13-11сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.,

судей

Земскова Е.Ю. и Семенова Н.В.,

при секретаре

Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Петренко О.В., Костиной Л.В. на приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июля 2007 года, по которому

**Петренко О.В.**

В

несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Костина Л.**

В

несудимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденных Петренко О.В., Костиной Л.В., адвокатов Анпилоговой Р.Н., Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

вердиктом присяжных заседателей Петренко О.В. и Костина Л.В. признаны виновными в убийстве потерпевшего А [ ] совершенном группой лиц по предварительному сговору 14 декабря 2006 года в с. [ ] района [ ] области.

В кассационных жалобах:

- осужденный Петренко О.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на отсутствие сговора с осужденной Костиной на убийство потерпевшего и совершение преступления в состоянии аффекта. Кроме того, отмечает, что телесные повреждения, причиненные им потерпевшему, не могли быть причиной его смерти, а выводы психолого-психиатрической экспертизы вызывают сомнения. Считает, что ему следовало назначить наказание по правилам ст. 64 УК РФ с учетом противоправного поведения потерпевшего, наличия на иждивении несовершеннолетних детей, положительных характеристик, признания его заслуживающим снисхождения;

- осужденная Костина просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, также ссылаясь на отсутствие предварительного сговора на убийство с осужденным Петренко, несогласие с показаниями свидетеля А [ ] назначение ей сурового наказания без учета противоправного поведения потерпевшего.

В возражениях потерпевшая В [ ] [ ] и государственный обвинитель Гурман Е.В. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как следует из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Нарушений принципов равенства и состязательности в судебном заседании также не допущено. В судебном заседании исследованы все

существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ и не содержит в себе мнения председательствующего по оценке доказательств и ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

При этом председательствующий напомнил об исследованных в суде доказательствах как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Судебное разбирательство в суде присяжных проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующего производство в суде присяжных. В суде рассмотрена представленная сторонами совокупность обвинительных и оправдательных доказательств, которая позволила коллегии присяжных заседателей дать ответы на поставленные в вопросном листе вопросы.

Вердикт присяжных ясный и непротиворечивый.

Квалификация действий осужденных судом определена в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который является обязательным для председательствующего.

Установление фактических обстоятельств преступления и оценка исследованных в судебном заседании доказательств, на основании ст. 334 УПК РФ относится к исключительной компетенции коллегии присяжных заседателей, в связи с чем изложенные в кассационных жалобах доводы о неправильной оценке доказательств, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в качестве кассационного повода в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ, рассмотрению не подлежат.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе юридические последствия вердикта и порядок его обжалования осужденным были разъяснены.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Оснований для признания назначенного Костиной наказания чрезмерно суровым не имеется.



Вместе с тем, признав наличие у Петренко на иждивении малолетнего ребенка, суд не учел это обстоятельство смягчающим наказание, сославшись на характеристику администрации сельского поселения о том, что он не

занимается воспитанием детей. Однако указанное обстоятельство в судебном заседании не выяснялось. Из показаний самого осужденного Петренко и его сожительницы следует, что он занимался воспитанием как родного сына, так и ее несовершеннолетнего ребенка.



Поэтому наличие на иждивении у Петренко малолетнего ребенка судебная коллегия расценивает как смягчающее обстоятельство, в связи с чем назначенное ему наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст. 337, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июля 2007 года в отношении **Петренко О**   
**В**  изменить.

Снизить ему наказание до 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Петренко О.В., а также этот же приговор в отношении **Костиной Л**   
**В**  оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

