



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24- АПУ 13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Воронова А.В.
судей Талдыкиной Т.Т. и Бирюкова Н.И.
при секретаре Гонтаре А.П.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Гарькуши И.С. и Колбинцева А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 7 марта 2013 года, по которому

ГАРЬКУША И С

судимый: 7 апреля 2010 года по ч. 3 ст. 30 п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 40 000 рублей, 8 июня 2011 года по п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ за 14 преступлений к 2-м годам лишения свободы, постановлением Тахтамукайского районного суда от 2 декабря 2011 года освобожден условно- досрочно на не отбытый срок 1 год 2 месяца 15 дней, - осужден: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 21 год лишения свободы с ограничением свободы на 2 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 7 ст. 79 УПК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 8 июня 2011 года и окончательно назначено Гарькуше И.С. 21 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года 6 месяцев. Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 апреля 2010 года в отношении Гарькуши И.С. решено исполнять самостоятельно.

КОЛБИНЦЕВ А

Г

ранее судимый: 28 января 2011 года по ч.1 ст. 161 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселения, освобожден по отбытии срока наказания,- осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15-ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Колбинцеву назначено 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года 6 месяцев.

Установленные судом ограничения свободы указаны в приговоре.

Постановлено взыскать с Гарькуши И.С. и Колбинцева А.Г. в пользу С [] в возмещение морального вреда по [] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Гарькуши И.С. и Колбинцева А.Г. по доводам апелляционных жалоб, адвокатов по назначению Чиглинцевой Л.А. и Анпилоговой Р.Н., выслушав возражения на жалобы прокурора Шиховой Н.В., полагавшей снизить срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы осужденным до 2-х лет, в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Гарькуша И.С. и Колбинцев А.Г. осуждены за разбойное нападение на водителя такси С [] совершенное по предварительному сговору группой лиц, а также за умышленное убийство С [] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 11 февраля 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гарькуша И.С. вину признал частично, Колбинцев А.Г. вину не признал.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Гарькуша И.С. считает приговор необоснованным по тем основаниям, что его действия неправильно квалифицированы. Он не имел умысла на убийство потерпевшего группой лиц. Они с Колбинцевым действительно договаривались о краже автомашины, о нападении на водителя договоренности не было. В машине они также ни о чём не договаривались. В судебном заседании он изменил показания и стал пояснять, что в машину такси они сели не с целью хищения, а чтобы доехать домой. На предварительном следствии он признавал, что сели в машину с целью завладения автомобилем, и по договоренности с Колбинцевым он накинул веревку на шею потерпевшему. В суде он изменил показания и стал пояснять, что между водителем такси и Колбинцевым произошла ссора, и тогда он, Гарькуша, причинил потерпевшему телесные повреждения, однако убивать его не хотел. Колбинцев не принимал участия в убийстве, он лишь отбивался от С [] и мог наносить ему удары, но эти удары не повлекли телесных повреждений, от которых наступила смерть. Гарькуша И.С. считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 105 ч.1 УК РФ. Не доказано, по его мнению, что они действовали с целью разбойного нападения на потерпевшего. Умысел на завладение автомобилем у них возник после смерти С []. Он считает, что его действия по завладению автомобилем, сотовыми телефонами и денежными средствами, совершенные группой лиц, по сговору, должны быть квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ. Просит по указанным в апелляционной жалобе основаниям приговор изменить, переквалифицировать его действия и снизить ему срок наказания.

Осужденный Колбинцев А.Г. считает приговор необоснованным по тем основаниям, что суд неправильно квалифицировал его действия, исходя из показаний, которые они давали на предварительном следствии. На самом деле он не имел умысла на убийство потерпевшего. У них с Гарькушей была договоренность на хищение другого автомобиля, но это не состоялось, и он не знал, что Гарькуша намеревается совершить грабёж. В машину потерпевшего они сели, чтобы доехать домой, но в дороге, когда остановились, Гарькуша набросил на шею С [] веревку. Он с Гарькушей об этих действиях не договаривался, в связи с чем действия Гарькуши должны быть квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ, а его действия не могут быть квалифицированы, как убийство. Суд квалифицировал его действия, как убийство и разбойное нападение на водителя такси, основываясь на

показаниях, которые он и Гарькуша давали на предварительном следствии, однако он в судебном заседании от этих показаний отказался. Просит по ст. 105 ч.2 п.«ж, з» УК РФ приговор отменить и дело прекратить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ и снизить ему наказание.

Имеются возражения гособвинителя Черепановой Е.В. на апелляционные жалобы. Она просит их оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных Гарькуши и Колбинцева в разбойном нападении на водителя такси машины [REDACTED] С [REDACTED] материалами дела доказана.

Суд дал оценку показаниям осужденных, которые они давали на предварительном следствии и в суде, и пришел к обоснованному выводу о том, что на предварительном следствии Гарькуша и Колбинцев более правдиво рассказывали о своих действиях, и именно показания на предварительном следствии объективно подтверждаются другими материалами уголовного дела.

Допрошенный на предварительном следствии Гарькуша пояснял, что он и Колбинцев договаривались похитить автомобиль [REDACTED], и с этой целью они разработали определенный план. При этом учитывали возможное сопротивление водителя автомашины, и для преодоления возможного сопротивления Колбинцев купил электрошокер. Из веревки Колбинцев изготовил удавку. 10 февраля 2012 года он и Колбинцев на такси приехали в г. [REDACTED] и стали искать подходящую автомашину, решили остановить машину такси [REDACTED]. Он, Гарькуша, сел на заднее сиденье с удавкой в кармане. Колбинцев сел на пассажирское сиденье с электрошокером. В дороге, по предварительной договоренности, он, Гарькуша, накинул на водителя веревку. Колбинцев стал бить его электрошокером. Он затянул веревку, держал её. Колбинцев пересел на заднее сиденье, а он на переднее. Колбинцев затягивал петлю на шее потерпевшего. Они проехали в сторону дач, а когда приехали, водитель уже не дышал. Труп потерпевшего С [REDACTED] они привезли к мосту, обыскали одежду, забрали документы на машину, труп сбросили под мост, выкинули телефон потерпевшего, удавку и уехали.

Из показаний Колбинцева на предварительном следствии также усматривается, что у них с Гарькушей была предварительная договоренность на завладение автомашиной, и они не исключали, что применят силу к водителю, что они фактически и сделали, задушив С [REDACTED] веревкой.

Доводы осужденных Гарькуши и Колбинцева в апелляционных жалобах о том, что на предварительном следствии они давали неправдивые показания, на самом деле они не договаривались совершить разбойное нападение на водителя автомашины, а намеревались лишь украсть автомобиль, убийство С [] совершено не в процессе разбойного нападения, а в ссоре, и Колбинцев в убийстве потерпевшего участия не принимал,- эти доводы осужденных необоснованны и опровергаются совокупностью доказательств, которым суд дал всестороннюю оценку в приговоре. Суд обоснованно отверг доводы Гарькуши и Колбинцева о том, что показания на предварительном следствии они давали в результате физического воздействия со стороны оперативных работников органов полиции. Суд первой инстанции исследовал все доказательства в этой части, просмотрел видеозапись выхода на место происшествия Колбинцева и удостоверился, что Колбинцев и Гарькуша давали показания добровольно, без всякого принуждения. Ссылка Колбинцева на то, что в материалах видеозаписи зафиксирован кровоподтек на его лице,- несостоятельна и опровергается фактическими материалами уголовного дела.

Суд обоснованно признал доказанным, что Гарькуша и Колбинцев с целью разбойного нападения предварительно договорились изготовить удавку из веревки и приобрели электрошокер. Все последующие показания осужденных на следствии о предварительной договоренности совершения преступления, о роли и участии каждого в разбойном нападении и убийстве водителя С [], по существу, не содержат противоречий. Их последовательные действия по сокрытию преступлений также свидетельствуют о совместных и согласованных действиях.

Как видно по делу, похищенную автомашину убитого потерпевшего осужденные частично разобрали, и в ходе реализации частей автомашины, их задержали.

Свидетель Ш [] показал, что 21 февраля 2012 года Гарькуша предложил ему приобрести запчасти от автомобиля []. Позже он узнал, что это от украденного автомобиля.

Из показаний оперуполномоченного [] района г. [] С [] [] усматривается, что 16 февраля 2012 года на опоре железнодорожного моста через реку [] был обнаружен труп С [] [] с телесными повреждениями и ожогами тела и конечностей. Выяснилось, что у С [] был похищен автомобиль. В этот же день были задержаны Гарькуша и Колбинцев, которые вначале пытались обвинить друг друга, но затем признали факт совершения разбойного нападения на С [] с целью

завладения автомобилем и убийства потерпевшего. Из показаний свидетеля С [] усматривается, что никакого насилия к Колбинцеву и Гарькуше не применялось.

Вина осужденных в содеянном доказана также данными осмотра места происшествия, показаниями многочисленных свидетелей, приведенных в приговоре, заключением судебно- медицинской экспертизы, установившей, что смерть потерпевшего С [] наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавления органов шеи. На трупe потерпевшего обнаружены также другие телесные повреждения.

Из заключения эксперта № 165 от 14 ноября 2012 года следует, что на изъятом водительском сидении автомобиля [] обнаружена кровь, сходная по группе с кровью потерпевшего С [], что подтверждает показания осужденных на предварительном следствии о том, что когда Гарькуша накинул на плечи потерпевшего С [] веревку, Колбинцев наносил потерпевшему удары электрошокером по лицу.

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных Гарькуши и Колбинцева в инкриминированных им преступлениях и правильно квалифицировал их преступные действия.

Оснований для переквалификации действий осужденных и оснований для оценки фактических обстоятельств так, как о них указывается в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает. Из материалов дела видно, что замечания на протокол судебного заседания, поданные Гарькушей, судом удостоверены, доводы Колбинцева в этой части фактически аналогичны.

Действия осужденных Гарькуши и Колбинцева правильно квалифицированы судом по п. «в» ч.4 ст. 162 и п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания осужденным в виде лишения свободы суд, как это видно из приговора, учёл все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных.

Оснований для снижения срока лишения свободы не имеется.

Что же касается назначенного судом Гарькуше и Колбинцеву срока дополнительного наказания в виде ограничения свободы, то как следует из

содержания ст. 53 УК РФ ограничение свободы в качестве дополнительного наказания к лишению свободы назначается на срок от 6 месяцев до двух лет. При этом при совокупности преступлений окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания общей частью настоящего кодекса.

Как видно из приговора, суд назначил Гарькуше и Колбинцеву по совокупности преступлений, а Гарькуше и по совокупности приговоров, дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года 6 месяцев, что противоречит требованиям ст. 53 УК РФ, в связи с чем приговор в этой части подлежит изменению.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-13, 389-20,389-26 и 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 7 марта 2013 года в отношении **Гарькуши И.С.** и **Колбинцева А.Г.** изменить: назначенное им по п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы снизить до 1 года 6 месяцев, а в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, а Гарькуше и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначенное наказание в виде ограничения свободы снизить до 2-х лет каждому.

В остальном приговор в отношении Гарькуши И.С. и Колбинцева А.Г. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: