



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-54

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя закрытого акционерного общества «Объединенная строительная компания» (далее – ЗАО «ОСК») о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г. по делу по иску Таначевой С. Г. к Таначеву А. И. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Таначева А. И. к Таначевой О. Г. о разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе представителя ЗАО «ОСК» Петровой Л. Г. на определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 1 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ЗАО «ОСК» Халабузаря Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Таначевой О.Г., ее представителя Ушакова Ю.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Таначева А.И., его представителей Кобушко Н.А., Поповой О.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя

третьего лица ЗАО ВТБ 24 Загдай Т.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

вступившим в законную силу решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г. произведен раздел совместно нажитого имущества между Таначевой О.Г. и Таначевым А.Г., за каждым из них признано право требования на получение в собственность  $\frac{1}{2}$  доли квартиры, по адресу: г. [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] по инвестиционному договору № [ ] от 8 сентября 2005 г. В порядке раздела совместно нажитого имущества с Таначевой О.Г. в пользу Таначева А.И. взыскана денежная компенсация в размере [ ] руб. [ ] коп.

30 марта 2012 г. представителем ЗАО «ОСК» - Халабузарем Д.А. подана апелляционная жалоба на решение суда, одновременно с жалобой было подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока. При этом заявитель просил восстановить срок для обжалования решения суда, поскольку дело было рассмотрено в отсутствие представителя общества, к участию в деле данное лицо не привлекалось, тогда как данным решением разрешен вопрос о правах и обязанностях общества, поскольку оно является застройщиком и владельцем жилого дома, в котором расположена спорная квартира.

Определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 1 июня 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2012 г., в удовлетворении заявления о восстановлении срока для обжалования решения Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г. отказано, апелляционная жалоба на решение суда возвращена.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы ЗАО «ОСК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2012 г. отменено, кассационная жалоба представителя ЗАО «ОСК» Петровой Л.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления ЗАО «ОСК» о восстановлении срока для обжалования решения Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г. и возвращая апелляционную жалобу, суд исходил из того, что ЗАО «ОСК» не являлось стороной по делу либо другим лицом, участвующим в деле, предметом спора являлось имущество, нажитое супругами Таначевыми в период брака, требования о признании права собственности на спорную квартиру не заявлялись. В решении суда не содержится суждений в отношении ЗАО «ОСК», никаких обязанностей решением суда на ЗАО «ОСК» не возлагалось.

Кроме того, суд указал на то, что законность решения суда от 27 июня 2011 г. проверялась судом второй инстанции, определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2012 г. решение суда оставлено без изменения и вступило в законную силу.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд второй инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле (часть 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» при решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением (ходатайством) о восстановлении указанного срока, которая определяется исходя из сроков, установленных статьями 321, 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исчисляемых с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Исходя из вышеприведенных правовых норм и разъяснений, пропущенный процессуальный срок на апелляционное обжалование решения суда может быть восстановлен лицу, не привлеченному к участию в деле, в случае разрешения решением суда вопроса о его правах и обязанностях, и обращения данным лицом с заявлением о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы в установленный статьей 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и (или) возложении на него обязанности обжалуемым решением суда.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с договором № 36/1/12 от 3 декабря 2002 г. о долевом участии в реализации инвестиционного проекта по строительству жилого комплекса с гаражом-стоянкой (т. 3, л.д. 110-118) ЗАО «ОСК» является застройщиком жилого дома по адресу: г. [REDACTED] (строительный адрес: г. [REDACTED]), в котором расположена кв. [REDACTED], являющаяся предметом спора по делу по иску Таначевой О.Г. к

Таначеву А.И. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Таначева А.И. к Таначевой О.Г. о разделе совместно нажитого имущества.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что кв. [ ] по указанному адресу до настоящего времени находится во владении ЗАО «ОСК» как застройщика, право собственности на нее не зарегистрировано, квартира никому в соответствии с договором № [ ] от 3 декабря 2002 г. не передана.

В материалах дела отсутствуют сведения о принадлежности права собственности на указанную квартиру.

Кроме того, 9 августа 2012 г. Никулинским районным судом г. Москвы вынесено решение, которым за Таначевой О.Г. и Таначевым А.И. признано право собственности на указанную квартиру по ½ доли за каждым.

Из приложенной к кассационной жалобе копии решения Никулинского районного суда г. Москвы от 9 августа 2012 г. усматривается, что в основу решения положено решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г., имеющее преюдициальное значение.

Как указывает заявитель в кассационной жалобе, ему стало известно о решении Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г. только 27 марта 2012 г. в ходе рассмотрения указанного выше дела Никулинским районным судом г. Москвы.

Следовательно, учитывая непривлечение ЗАО «ОСК» к участию в деле, рассмотренном Зюзинским районным судом г. Москвы, общество обратилось с заявлением о восстановлении срока на апелляционное обжалование решение данного суда от 27 июня 2011 г. в пределах установленного статьей 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока с момента, когда ему стало известно о том, что этим решением суда разрешены его права и обязанности.

При таких обстоятельствах у суда не имелось законных оснований для отказа заявителю в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов ЗАО «ОСК».

На основании изложенного, определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 1 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2012 г. нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене с вынесением нового определения о восстановлении ЗАО «ОСК» срока на

подачу апелляционной жалобы на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 1 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2012 г. отменить, вынести новое определение, которым восстановить ЗАО «ОСК» срок для подачи апелляционной жалобы на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2011 г. по делу по иску Таначевой О [ ] Г [ ] к Таначеву А [ ] И [ ] о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Таначева А [ ] И [ ] к Таначевой О [ ] Г [ ] о разделе совместно нажитого имущества.

Председательствующий

Судьи