



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О13-7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Корчагина С.А. на приговор Новгородского областного суда от 21 февраля 2007 года, которым

**РАКОВ В** [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ за каждое из двух преступлений к 15 годам лишения свободы, по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.22, ст.97 ч.1 п. «в», ст.99 УК РФ применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

По делу рассмотрены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Раков В.А. признан виновным в убийстве Г [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED], из хулиганских побуждений, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Ф [REDACTED] из хулиганских побуждений.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснение осужденного Ракова В.А. и выступление адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе адвокат Корчагин С.А. в интересах осужденного Ракова В.А. просит изменить приговор, исключить квалифицирующий признак совершения преступлений из хулиганских побуждений и смягчить наказание.

Приводит доводы о том, что с учетом выводов психиатрической экспертизы о наличии у Ракова В.А. психического расстройства и при отсутствии сведений об умысле осужденного на нарушение общественного порядка не доказан мотив действий Ракова В.А. Кроме того, считает, что при назначении наказания по совокупности преступлений судом не учтены положения ст. 62 УК РФ.

В своих возражениях государственный обвинитель Дохина Т.Н. и потерпевшая Ч [ ] считают, что доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что виновность осужденного в установленных судом преступлениях подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Осужденный Раков не отрицал в судебном заседании обстоятельств совершения им убийства Г [ ] и А [ ], а также обстоятельств нанесения ударов ножом Ф [ ].

Доводы кассационной жалобы о недоказанности хулиганского мотива в действиях Ракова по эпизодам в отношении Г [ ] и А [ ] опровергаются показаниями свидетеля И [ ] об обстоятельствах нахождения Ракова с Г [ ] в подъезде дома, действиях Ракова, который поднял нож и требовал уйти, заявив, что Г [ ] его человек; показаниями свидетелей Е [ ] К [ ], К [ ] о том, что Г [ ] находился в сильной степени опьянения и не мог самостоятельно передвигаться; показаниями свидетелей Б [ ] Я [ ] Е [ ] об отсутствии криков и шума в месте обнаружения трупа А [ ]; данными протоколов осмотра места происшествия, в ходе которых труп Г [ ] был обнаружен в подъезде дома № [ ] на ул. [ ] труп А [ ] обнаружен возле дома № [ ] на ул. [ ] заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере причиненных Г [ ] и А [ ] телесных повреждений и причине смерти потерпевших; заключением судебно – биологической экспертизы о том, что на одежде Ракова обнаружена кровь, которая могла произойти от Г [ ] и А [ ].

Доводы кассационной жалобы о недоказанности хулиганского мотива в действиях Ракова по эпизоду в отношении Ф [ ] опровергаются показаниями потерпевшего Ф [ ] об обстоятельствах, при которых ранее незнакомый Раков возле дома высказал оскорбления и нанес ему удар ножом в область живота; показаниями свидетелей М [ ] М [ ] П [ ], Х [ ], К [ ], Я [ ] которые явились очевидцами действий Ракова; заключением судебно – медицинской экспертизы о характере причиненных Ф [ ] телесных повреждений.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и сделал правильный вывод о виновности Ракова, обоснованно отвергая версию осужденного о наличии ссоры с Г [ ].

С учетом установленных судом фактических обстоятельств дела об отсутствии конфликта между Раковым и Г [ ], данных о том, что Раков не был знаком с А [ ] а в отношении Ф [ ] использовал малозначительный повод для применения насилия, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что по каждому эпизоду действий Ракова усматривается очевидный для виновного хулиганский мотив.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Психическое состояние осужденного было исследовано в судебном заседании, и Раков обоснованно признан вменяемым. По заключению экспертов выявленное у него шизоидное расстройство личности со снижением критических и прогностических способностей не исключало вменяемости.

Федеральным законом РФ от 7 марта 2011 года № 26 - ФЗ внесены изменения, которыми смягчена санкция ч. 2 ст. 111 УК РФ, поэтому в соответствии со ст. 10 УК РФ такой закон имеет обратную силу, а действия Ракова в отношении Ф [ ] подлежат переквалификации с п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ на п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26 – ФЗ).

При квалификации действий Ракова в отношении Г [ ] и А [ ] по совокупности преступлений, предусмотренных п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, судом не учтено, что в силу положений ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство

двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, ни за одно из которых виновный ранее не был осужден, не образует совокупности преступлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать такие действия Ракова за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на единую п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Данные о том, что Ракову не был инкриминирован соответствующий квалифицирующий признак убийства двух лиц, не влияют на вывод Судебной коллегии, поскольку квалификация этих действий Ракова по совокупности преступлений ухудшает положение осужденного.

С учетом переквалификации действий Ракова Судебная коллегия при назначении ему наказания принимает во внимание все оказывающие влияние обстоятельства, в том числе явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, наличие психического заболевания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **о п р е д е л и л а :**

приговор Новгородского областного суда от 21 февраля 2007 года в отношении Ракова В. А. изменить: действия Ракова В.А. переквалифицировать с двух преступлений, предусмотренных п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на единую п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначить 15 лет лишения свободы; с п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ на п. «д» ч.2 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26 - ФЗ), по которой назначить 6 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК по совокупности преступлений, предусмотренных п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26 - ФЗ), путем частичного сложения наказаний окончательно Ракову В.А. назначить – 20 лет лишения свободы.

В остальном тот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Корчагина В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

