



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-11

г. Москва

30 мая 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С., Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Цепалиной Л.И.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Заторского Н.А., адвоката Присмотрова И.В. на приговор Пермского краевого суда от 6 марта 2013 года, по которому

ЗАТОРСКИЙ Н [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 17 ноября 2011 года по ст. 306 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год; 28 марта 2012 года по ст. 159 ч. 2 УК РФ к исправительным работам на 1 год 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущим приговорам окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Заторского Н.А., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Заторский осужден за убийство потерпевших А [] и М [] [], совершенное 12 мая 2012 года в г. [].

В судебном заседании Заторский вину признал.

В апелляционных жалобах:

осужденный Заторский указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым; фактически не учтены смягчающие наказание обстоятельства; не применены положения части первой статьи 62 УК РФ; он раскаялся в содеянном, активно помогал в расследовании уголовного дела; убивать потерпевших он не планировал, все произошло спонтанно; удары черенком лопаты М [] он нанес, опасаясь за свою жизнь, А [] нанес удары, поскольку тот желал помочь потерпевшей. Просит назначить справедливое наказание;

адвокат Присмотров просит учесть все смягчающие обстоятельства, приговор изменить и снизить наказание, ссылаясь на то, что суд формально перечислив в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, фактически не учел их при назначении наказания Заторскому.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Гаврилиди, потерпевшие А [], М [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Заторского подтверждается показаниями самого осужденного, свидетелей, актами судебно-медицинских, генотипоскопической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, осужденный показал, что в ходе распития спиртных напитков, М [] набросилась на него с ножом, он нож отобрал, но потерпевшая

стала его оскорблять. Тогда он взял черенок от лопаты и несколько раз ударил М [] по голове и телу. А [] попытался ударить его кулаком, в ответ он (осужденный) несколько раз ударил по голове потерпевшего тем же черенком.

Из показаний свидетеля Р [] усматривается, что 12 мая 2012 года он видел недалеко от места происшествия потерпевших и осужденного, которые намеревались пить пиво.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевших наступила в результате черепно-мозговых травм.

Согласно акту генотипоскопической экспертизы на листах фанеры, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь, принадлежащая М [].

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Заторского виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Доводы апелляционной жалобы осужденного о том, что он нанес удары М [], защищая свою жизнь, об отсутствии у него намерения совершить убийство, судом проверены и обоснованно отвергнуты.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Заторскому назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в апелляционных жалобах.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в апелляционных жалобах осужденного и адвоката, оснований не имеется.

В соответствии с частью третьей статьи 62 УК РФ, положения части первой статьи 62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Санкция части второй статьи 105 УК РФ, по которой осужден Заторский, предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертную казнь, в связи с чем суд обоснованно не применил положения части первой статьи 62 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 6 марта 2013 года в отношении **Заторского Н [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]