



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-АПУ13-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу руководителя Управления Федерального казначейства по Липецкой области Пелипец Т.М., представляющей интересы Министерства финансов Российской Федерации по доверенности, на постановление Липецкого областного суда от 19 марта 2013 г. о возмещении ущерба в связи с частичной реабилитацией Щукиной В.К.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, выступление адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов Щукиной В.К., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы и полагавшего постановление оставить без изменения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об оставлении постановления суда без изменения, а апелляционной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Липецкого областного суда от 7 июня 2012 г. Щукина В.К. осуждена:

- по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 87-ФЗ) по эпизодам от 5 февраля 2010 г., 26 октября 2010 г., 20 ноября 2010 г. (сбыт I [ ]) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу: г. [ ] на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по эпизодам от 5 февраля 2010 г. и 20 ноября 2010 г. (сбыт I [ ]) на 3 года лишения свободы.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ окончательно Щукиной В.К. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному приговору Щукина В.К. оправдана по ч.2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ст. 24 УПК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2012 г. в данный приговор были внесены уточнения в отношении Щукиной В.К., признано её право на реабилитацию в части её оправдания по обвинению в преступлении, предусмотренном ч.2 ст. 210 УК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

По постановлению Липецкого областного суда от 19 марта 2013 г. удовлетворено ходатайство Щукиной В.К. в части взыскания с Минфин России за счёт казны Российской Федерации в пользу Щукиной В.К. в возмещение части расходов по оплате услуг адвокатов Поповой Т.В. и Руцкова А.А. в судебных заседаниях [ ] рублей и инфляционную компенсацию в размере [ ] рублей [ ] копеек.

В апелляционной жалобе руководитель Управления Федерального казначейства по Липецкой области в интересах Министерства финансов Российской Федерации Пелипец Т.М. просит отменить постановление суда.

При этом автор жалобы указывает на то, что Щукиной В.К. фактически не были понесены расходы на оплату услуг адвокатов, суду не было представлено доказательств, что Щукина В.К. осуществляет выплаты в рамках исполнительного производства.

Таким образом, представитель финансового органа полагает, что поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность возмещения имущественного вреда в порядке реабилитации лицу, которое не понесло фактических расходов, отсутствуют правовые основания для взыскания в пользу Щукиной В.К. в возмещение части расходов по оплате услуг адвокатов Поповой Т.В. и Руцкова А.А. в судебных заседаниях в

размере [ ] рублей и инфляционной компенсации в размере [ ] рублей [ ] копеек.

В возражениях на доводы, изложенные в апелляционной жалобе, прокурор Федянин В.А. просит оставить постановление суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, Судебная коллегия считает постановление суда законным и обоснованным.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ имеют лица, в отношении которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям, а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера.

При этом, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определениях от 16 февраля 2006 г. № 19-0 и от 19 февраля 2009 г. № 109-О-О, в данной норме, как и в других статьях УПК РФ, не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, которое было оправдано по приговору суда или в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования на том лишь основании, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении другого преступления.

По смыслу закона, в таких ситуациях судом, исходя из обстоятельств конкретного уголовного дела, может быть принято решение о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Из представленных материалов следует, что Щукина В.К. была признана виновной по шести эпизодам преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и сильнодействующих ядовитых веществ, и оправдана по одному составу преступления, предусмотренному ч.2 ст. 210 УК РФ.

На предварительном следствии и в судебном заседании Щукину В.К. защищали адвокаты Попова Т.В. и Руцков А.А.

Защита Щукиной В.К. на предварительном следствии в УФСКН [ ] области осуществлялась на основании соглашения № [ ] от 20 декабря 2010 г., заключённого с адвокатом Поповой Т.В. родственником обвиняемой Б [ ]

По указанному соглашению за защиту Щукиной В.К. на предварительном следствии адвокату Поповой Т.В. было оплачено: по квитанции от 20 ноября 2010 г. ЛХ № 806 – [ ] рублей, по квитанции от 6 июня 2011 г. ЛХ № 515 – [ ] рублей.

За осуществление защиты в судебных заседаниях адвокату Поповой Т.В. из средств федерального бюджета было фактически перечислено: по платёжному поручению от 20 января 2012 г. № 148 – [ ] рублей [ ] копеек, по платёжному поручению от 1 февраля 2012 г. № 706 – [ ] рубль [ ] копеек, по платёжному поручению от 2 марта 2012 г. № 692 – [ ] рублей [ ] копеек, по платёжному поручению от 8 октября 2012 г. № 710 – [ ] рубль, а всего – [ ] рублей [ ] копеек. Адвокату Руцкову А.А. из средств федерального бюджета по платёжному поручению от 7 марта 2012 г. № 411 было фактически перечислено [ ] рубль [ ] копейки.

Согласно постановлению Липецкого областного суда от 7 июня 2012 г. с осуждённой Щукиной В.К. в пользу федерального бюджета были взысканы процессуальные издержки по уголовному делу на сумму [ ] рублей – денежные средства, взысканные из средств федерального бюджета в пользу ННО « [ ] коллегия адвокатов г. [ ] области» за осуществление в судебном заседании защиты Щукиной В.К. адвокатами Поповой Т.В. и Руцковым А.А.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 августа 2012 г. указанное постановление было оставлено без изменения.

Заместителем председателя Липецкого областного суда 5 декабря 2012 г. Щукиной В.К. было направлено извещение о возмещении вреда в порядке реабилитации.

В связи с этим суд обоснованно постановил взыскать в порядке реабилитации часть указанной суммы, т.е. [ ] рублей, с Министерства финансов Российской Федерации – органа, обеспечивающего выплату реабилитированному сумм за счёт казны Российской Федерации.

При этом, определяя размер денежных средств, подлежащих взысканию в пользу Щукиной В.К., суд обоснованно руководствовался тем, что заявитель была частично реабилитирована, задерживалась по подозрению в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и сильнодействующих ядовитых веществ, мера пресечения ей была избрана в виде содержания под стражей по подозрению в

совершении преступлений, предусмотренных ст. 228<sup>1</sup> и 234 УК РФ, а также тем, что первоначальное обвинение было предъявлено Щукиной В.К. по данным статьям без указания на ч.2 ст. 210 УК РФ.

Исходя из требования ч.4 ст. 135 УК РФ о выплате в возмещении имущественного вреда с учётом уровня инфляции, суд обоснованно счёл необходимым индексировать взыскиваемую в возмещении вреда денежную сумму.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе руководителя Управления Федерального казначейства по Липецкой области о недопустимости взыскания в пользу Щукиной В.К. сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, ввиду непонесения ею фактических расходов, нельзя признать обоснованными.

По смыслу закона размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с её осуществлением.

Исходя из вышеуказанных данных об оплате услуг адвокатов по оказанию юридической помощи на предварительном следствии и в суде, подтвержденных надлежаще оформленными квитанциями к приходным кассовым ордерам, подписями клиента, внесшего оплату, соответствия сумм гонораров с количеством времени, затраченным на оказание юридической помощи Щукиной В.К., а также постановления Липецкого областного суда от 7 июня 2012 г., вступившего в законную силу, о взыскании с осуждённой Щукиной В.К. в пользу федерального бюджета процессуальных издержек по уголовному делу и постановления о возбуждении исполнительного производства от 23 октября 2012 г., суд правильно пришёл к выводу об обоснованности заявленных требований Щукиной В.К. и частично возместил процессуальные издержки.

При этом отсутствие реального удержания денежных средств со Щукиной В.К. в местах лишения свободы в рамках возбуждённого исполнительного производства на сумму [REDACTED] рублей не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства о возмещении в порядке гл. 18 УПК РФ вреда, причинённого заявителю.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

постановление Липецкого областного суда от 19 марта 2013 г. в отношении Шукиной В [ ] К [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи