



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-О13-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2013 года

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семенова Н.В. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кропачева Д.И., Воркунова А.С., Валиева К.Р. на приговор Томского областного суда от 22 ноября 2012 года, по которому

Воркунов А.С. судимый 7 июля 2011 года по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 150 часам обязательных работ,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ на 160 часов обязательных работ; пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет 10 дней лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет 20 дней лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Валиев К [REDACTED] **Р** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] судимый 21 июня 2010 года по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 166, ч. 2 ст. 69, ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы; п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет 3 месяца лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Кропачев Д [REDACTED] **И** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденных Воркунова А.С., Валиева К.Р., Кропачева Д.И., адвокатов Сачковской Е.А., Анпиловой Р.Н., Чиглинцевой Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Воркунов осужден за совершение насильственных действий в отношении потерпевшего Н [REDACTED], причинивших физическую боль, из хулиганских побуждений, а Валиев – за кражу чужого имущества.

Кроме того, Воркунов, Валиев, Кропачев осуждены за убийство потерпевшего Н [REDACTED], совершенное группой лиц, а Воркунов также с целью сокрытия другого преступления.

Преступления совершены ими 6 июля 2011 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Воркунов А.С. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, считая, что использованные судом при постановлении приговора его показания в качестве подозреваемого являются недопустимым доказательством, так как он и другие осужденные были допрошены в качестве подозреваемых с участием одного того же адвоката Трушиной Т.П. Кроме того, считает недопустимым использование судом в качестве доказательств показаний свидетелей

Л [] и его сожительницы К [], так как первый, по его мнению, сам причастен к убийству потерпевшего, а вторая является заинтересованным лицом. Считает необоснованным назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы, т.к. суд в приговоре не мотивировал его назначение;

- осужденный Валиев К.Р., не оспаривая обоснованности осуждения за кражу чужого имущества, просит разобраться в деле. Не приводя конкретных доводов, указывает, что суд встал на сторону обвинения, игнорируя доводы стороны защиты;

- осужденный Кропачев Д.И. просит изменить приговор в связи с суровостью назначенного ему наказания без учета его активного способствования раскрытию преступления, наличия положительных характеристик. В дополнительной жалобе ссылается на отсутствие у него умысла на убийство потерпевшего и наличие сомнений в правдивости показаний свидетеля Л []

В возражениях государственный обвинитель Гурман Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных и возражений государственного обвинителя, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменений приговора.

Вина осужденных в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так неоднократно допрошенные в ходе предварительного следствия Воркунов, Валиев и Кропачев дали показания об обстоятельствах совершения преступлений как они установлены судом. В том числе подтвердили факт совместного причинения смерти потерпевшему путем его утопления.

Оснований считать, что они оговорили себя, не имеется, поскольку допрошены они были с соблюдением норм уголовно - процессуального закона, с участием адвокатов.

Доводы осужденного Воркунова о недопустимости его показаний при допросе в качестве подозреваемого не соответствуют материалам уголовного дела. Действительно, при допросе в качестве подозреваемых Воркунова, Валиева и Кропачева участвовала одна и та же адвокат Трушина Т.П. Однако, как следует из протоколов допросов, показания подозреваемых об обстоятельствах совершения преступлений не содержат противоречий и согласуются между собой. Поэтому в силу положений ч. 6 ст. 49, п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ не имеется оснований для признания указанных протоколов недопустимыми доказательствами.

Факт причинения потерпевшему насильственных действий Воркуновым подтверждается показаниями свидетеля К [], К []

О совершении убийства потерпевшего осужденным Воркуновым с целью сокрытия другого преступления и совершении им утопления потерпевшего совместно с другими осужденными дал подробные показания свидетель Л [REDACTED], очевидец преступления, рассказавший о содеянном свидетелю К [REDACTED] не доверять которым оснований не имеется.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном. Их действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Кропачева в материалах дела отсутствуют данные его активного способствования раскрытию преступления.

Что касается назначения Кропачеву дополнительного наказания в виде ограничения свободы, то его назначение в силу санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ является обязательным для суда.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда от 22 ноября 2012 года в отношении **Воркунова А [REDACTED] С [REDACTED] Валиева К [REDACTED] Р [REDACTED] Кропачева Д [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи