



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-П13

г. Москва

22 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Вылки С.Л. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2008 года.

По приговору суда Ненецкого автономного округа с участием присяжных заседателей от 5 декабря 2007 года

**Вылка С [ ] Л [ ]**

[ ], несудимый,

осужден: по ч.1 ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ, по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Вылки С.Л. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [ ] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2008 г. приговор в отношении Вылки С.Л. изменен: исключены его осуждение по ч.1 ст.116 УК РФ, а также назначение наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ; определено считать осужденным по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении него оставлен без изменения.

По делу также осужден Чупров М.В., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Вылка С.Л. просит об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Вылки С.Л. и его защитника – адвоката Недбай В.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Вылка осужден (с учетом изменений) за убийство В [ ] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Вылка указывает, что при кассационном рассмотрении дела он не был обеспечен защитником, хотя от помощи защитника не отказывался, в связи с чем было нарушено его право на защиту.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 настоящего Кодекса, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

По приговору суда Ненецкого автономного округа с участием присяжных заседателей от 5 декабря 2007 г. (с учетом изменений) Вылка осужден по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

Не согласившись с приговором, Вылка подал кассационную жалобу, по которой уголовное дело в отношении него рассмотрено в кассационном порядке 18 февраля 2008 года.

Рассмотрение уголовного дела проходило с участием прокурора и самого осужденного, но в отсутствие защитника. При этом данных о том, что Вылка отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Вылка обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы. Поэтому в силу п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку это требование закона распространяется и на осужденного, участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела, вопреки требованиям п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ, было нарушено право осужденного Вылки на защиту, в связи с чем кассационное определение в отношении него в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Вылка осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Надзорную жалобу осужденного Вылки С.Л. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2008 г. в отношении

Вылки С [ ] Л [ ] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Вылки С.Л. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 августа 2013 года.

Председательствующий

[ ]  
[ ]  
[ ] П.П. Серков [ ]  
[ ]