



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 333-П12

г. Москва

22 мая 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Сорокопудова В.П. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2008 года.

По приговору Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года

СОРОКОПУДОВ В [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 18 сентября 1989 года по ч. 3 ст. 117 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы; 16 октября 1990 года по ч. 2 ст. 108 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы; 3 сентября 1991 года по п. «г» ст. 102 УК РСФСР с применением ч. 3 ст. 40 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, освобождён по отбытии наказания 24 июня 2004 года, -

осуждён к лишению свободы:

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на П [REDACTED]) на 9 лет со штрафом в размере 100000 рублей;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т [] на 9 лет со штрафом в размере 100000 рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (грабёж в отношении Т []) на 8 лет со штрафом в размере 50000 рублей;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на И []) на 10 лет со штрафом в размере 100000 рублей;

по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на ООО « []») на 10 лет со штрафом в размере 100000 рублей;

в соответствии с ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет со штрафом в размере 200000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2008 года приговор в отношении Сорокопудова В.П. оставлен без изменения.

По делу также осуждены Качурин В.А., Чернышов Е.А., Пархоменко А.В., Пайзулаев З.О., Нечесов С.В., Зитев С.В., Кузнецов А.В., Власов С.В., Хомич А.В., Янов И.В., Косяков А.А., Верещагин Д.Л., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Сорокопудов В.П. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возобновлении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Сорокопудова В.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Сорокопудов осуждён за совершение разбойных нападений и грабежа в составе организованной группы.

Преступления совершены в период с 2004 по 2006 г.г. на территории [] области, в [] и [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе Сорокопудов просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение требований ст.ст. 16, 50, п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде второй инстанции, хотя от его услуг не отказывался в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Сорокопудова В.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п.2 ч.1 ст.379, п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Из материалов дела усматривается, что Сорокопудов, осуждённый к лишению свободы за особо тяжкие преступления, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора и осуждённого. Адвокату Сопину, представлявшему интересы Сорокопудова в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Несмотря на предусмотренное законом обязательное участие защитника, уголовное дело в отношении Сорокопудова рассмотрено в кассационном порядке без адвоката. При этом данных о том, что осуждённый письменно отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Сорокопудова на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Сорокопудов осуждён за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осуждённого Сорокопудова В.П. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2008 года в отношении **Сорокопудова В [REDACTED] П [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Сорокопудова В.П. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 августа 2013 года.

Председательствующий

[REDACTED]
[REDACTED]
П.П. Серков
[REDACTED]