ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-О12-27

г. Москва 14 февраля 2013 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлёва В.А.**
судей **Колышницына А.С., Земскова Е.Ю.**
при секретаре **Стасенковой А.Ю.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Безымяннова И.И., Галкина К.В., Вахрушева А.С., адвокатов Баринова А.В., Туктангулова В.И. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 4 июля 2012 года, по которому

БЕЗЫМЯННОВ И[redacted] И[redacted], судимый 21 мая 2012 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ условно с испытательным сроком в 6 месяцев; 22 мая 2012 года по ст. 161 ч. 2 п. «г», ст. 162 ч. 2, ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года;
по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 4 года;
по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ на 6 лет;
по ст. 167 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 3 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

ГАЛКИН К В

судимый 7 октября 2010 года по ст. 163 ч. 2 п. «в», ст. 163 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев; 16 мая 2011 года ст. 163 ч. 1, ст. 163 ч. 2 п. «в», ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; 27 октября 2011 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы; 22 мая 2012 года по ст. 163 ч. 1, ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г», ст. 162 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцев лишения свободы; 31 мая 2012 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года;

по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 4 года;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ на 6 лет;

по ст. 167 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов;

по ст. 116 ч. 2 п. «а» УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов;

по ст. 325 ч. 2 УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений с учетом приговора от 27 октября 2011 года окончательно Галкину К.В. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

ВАХРУШЕВ А С

судимый 22 марта 2012 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года;

по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 4 года;

по ст. 167 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений с учетом приговора от 22 марта 2012 года окончательно назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Вопрос о соединении назначенного наказания осужденным Галкину К.В. и Безымяннову И.И. с наказанием, назначенным по приговорам от 21, 22, 31 мая 2012 года, постановлено разрешить в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ, после вступления указанных приговоров в законную силу.

ОГНЕВ Д **В** несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч. 1 УК РФ на 1 год;

по ст. 166 ч. 4 УК РФ на 4 года;

по ст. 175 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов;

по ст. 116 ч. 2 п. «а» УК РФ к обязательным работам на срок 100 часов.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Безымянновой И П в счет компенсации морального вреда в пользу: Г - рублей, К - рублей, К - рублей; с Г в счет компенсации морального вреда в пользу: Г рублей, К - рублей, К рублей; причиненный материальный вред в сумме в равных долях (по) - с Вахрушева А С Г и Безымянновой И П; материальный вред в сумме рублей в равных долях (по рублей) с Вахрушева А С, Галкиной В Н и Безымянновой И П

Компенсацию морального вреда и возмещение материального ущерба постановлено взыскивать с законных представителей до наступления совершеннолетия Галкина К.В. и Безымяннова И.И. либо появления у них доходов или иного имущества, после чего взыскание производить непосредственно с них.

Приговор в отношении Огнева Д.В. пересматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Галкина К.В., Вахрушева А.С., Безымяннова И.И., адвокатов Щербины Д.В., Сачковского А.И., Долматовой С.Д., Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей освободить осужденных от наказания, назначенного за преступления небольшой тяжести, снизить наказание по совокупности преступлений, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Безымяннов осужден за грабеж имущества потерпевшего К группой лиц по предварительному сговору; угон автомобиля К группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и

здоровья потерпевшего; убийство потерпевших Г и К группой лиц по предварительному сговору и с целью скрыть другое преступление; умышленное уничтожение автомобиля, принадлежащего К с причинением значительного ущерба.

Галкин осужден за нанесение побоев потерпевшему Г; грабеж чужого имущества группой лиц по предварительному сговору; похищение у потерпевшего К паспорта; угон автомашины К группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего; убийство потерпевших Г и К группой лиц по предварительному сговору и с целью скрыть другое преступление; умышленное уничтожение автомобиля, принадлежащего К с причинением значительного ущерба.

Вахрушев осужден за грабеж имущества К группой лиц по предварительному сговору; угон автомобиля К группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего; умышленное уничтожение автомобиля, принадлежащего К с причинением значительного ущерба.

Огнев осужден за нанесение побоев потерпевшему Г; угон автомобиля К группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья; грабеж имущества К; сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем;

Данные преступления Безымяннов, Галкин, Вахрушев, Огнев совершили в период времени с 14 до 21 часа 16 июля 2011 года в г. .

В судебном заседании Галкин вину признал, Безымяннов, Огнев и Вахрушев вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Галкин указывает, что с приговором он не согласен; у него не было предварительной договоренности с другими осужденными на избиение Г, угон автомашины, убийство К; потерпевших они избивали, преследуя различные цели; имущество потерпевших он похитил тайно; умысла на угон автомашины у него не было; лишать потерпевших жизни он не намеревался, отсутствуют доказательства, что их смерть наступила от его ударов; «добивать» потерпевших с Безымянновым он не ходил, что подтвердили Вахрушев и Огнев; участия в поджоге автомашины К он не принимал; Безымяннов на следствии его оговорил; оставлены без внимания его показания на следствии, а также Вахрушева на месте происшествия; свидетели Б, М дали ложные показания; он не согласен с суммой взыскания по гражданским искам; суд не зачел в срок наказания время содержания его под стражей с 20 февраля

по 20 мая 2011 года и с 8 по 10 декабря 2010 года. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Баринов просит смягчить наказание Галкину, ссылаясь на то, что не в полной мере суд учел несовершеннолетний возраст осужденного, признание вины, активное способствование раскрытию преступлений, явку с повинной, раскаяние осужденного, принесение извинений потерпевшим, а также смерть отца Галкина;

осужденный Вахрушев обращает внимание на то, что приговор является незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; он не договаривался с другими осужденными об угоне автомашины, умысла на это у него не было, считал, что они совершают кражу автомобиля; ссылаясь на показания свидетеля Б, делает вывод, что он и Галкин имущество потерпевших похитили тайно, т.к. Огнев отвлекал внимание хозяев; он имел возможность довести до конца деяние по уничтожению автомашины К, но отказался от своего намерения; суд не учел показания его, Огнева, Галкина в суде, а также показания осужденных на следствии в ходе проверки их показаний на месте происшествия; в судебное заседание не явились свидетели П, К, Ш; судом нарушены требования уголовно-процессуального кодекса; суд не зачел в срок наказания время содержания его под стражей с 8 декабря 2011 года по 3 июля 2012 года. Просит исключить квалифицирующий признак – предварительный сговор и объективно рассмотреть дело;

адвокат Туктангулов просит переквалифицировать действия Вахрушева со ст.ст. 161 ч. 2 и 166 ч. 4 на ст. 158 ч. 2 УК РФ; приговор в части его осуждения по ст. 167 ч. 1 УК РФ отменить и дело производством прекратить, снизить наказание, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и необоснованным; анализируя показания свидетеля Б, делает вывод, что Вахрушев и Галкин имущество потерпевших похитили тайно, т.к. Огнев отвлекал внимание хозяев; Вахрушев имел возможность довести до конца деяние по уничтожению автомашины К но отказался от этого намерения; умысла на угон автомашины у Вахрушева не было, он считал, что совершается кража автомобиля;

осужденный Безымяннов отмечает, что приговор является незаконным, в связи с неправильной квалификацией его действий; на следствии он протоколы своих допросов не читал, доверяя следователю; договоренности с Галкиным об убийстве потерпевших у него не было; не согласен с размером компенсации морального вреда. Просит правильно квалифицировать его действия и удовлетворить исковые требования в разумных пределах.

В возражениях на кассационные жалобы заместители прокурора Удмуртской Республики Перевощиков и Перескоков просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Безымяннова, Галкина, Вахрушева, Огнева подтверждается показаниями осужденных на следствии и в судебном заседании, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных усматривается, что 16 июля 2011 года на пустырь, где находились они, а также Б, М, Ч приехали на автомашине потерпевшие и стали распивать спиртное. В ходе распития они поссорились, и К ударил Г. Огнев и Галкин также нанесли последнему несколько ударов.

Затем Галкин, Безымяннов и Вахрушев договорились похитить автомагнитолу и другое имущество из автомашины.

Безымяннов отвлек внимание К, а Галкин и Вахрушев похитили из автомашины автомагнитолу и другое имущество. Галкин также похитил паспорт потерпевшего.

После этого все осужденные договорились угнать автомашину К предварительно избив его, чтобы он не мог воспрепятствовать этому.

Вооружившись палкой и пневматическим пистолетом, осужденные напали на потерпевшего и нанесли ему множество ударов. Спасаясь, К заполз под автомобиль. Галкин, а затем Огнев, управляя автомобилем, трогались с места, причиняя потерпевшему телесные повреждения.

Затем потерпевшего вытащили из-под автомашины, а Огнев продолжил движение и заехал в кусты.

После этого Огнев открыто похитил из машины аккумулятор и 2 шины.

С целью скрыть совершенные преступления Галкин и Безымяннов договорились убить потерпевших. С этой целью они нанесли К и Г руками, ногами, деревянным бруском, доской, осколком бутылки, отверткой множество ударов по голове и телу, лишив их жизни.

Затем Вахрушев, Галкин, Безымяннов подожгли автомашину К

В тот же день Огнев продал похищенную другими осужденными магнитолу.

Осужденным в ходе расследования были разъяснены их процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 46 и 47 УПК РФ, в допросах участвовали адвокаты, законные представители, присутствовали понятые, педагоги, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, из показаний свидетелей М[redacted] и Б[redacted] видно, что потерпевшие поссорились, и К[redacted] ударил Г[redacted] Галкин и Огнев также нанесли удары потерпевшему.

Затем Безымяннов стал отвлекать внимание К[redacted], а Галкин и Вахрушев похитили из автомашины магнитолу и другие вещи. Осужденные толкали автомашину по площадке, стараясь её завезти. Огнев похитил из автомашины аккумулятор и колеса.

После этого Галкин и Безымяннов убили потерпевших и совместными усилиями совершили поджог автомобиля.

У данных свидетелей не было оснований для оговора осужденных, их показания последовательные и согласуются с другими доказательствами, в связи с чем суд обоснованно сослался на них в приговоре.

Свидетель Ч[redacted] показала, что на пустыре видела у Галкина паспорт К[redacted] М[redacted] и Б[redacted] рассказали ей, что осужденные убили потерпевших.

Свидетель Г[redacted] показал, что в июле 2011 года Галкин и Безымяннов рассказали ему о совершенном ими убийстве потерпевших.

Свидетели А[redacted], О[redacted] показали, что осужденные рассказали о совершенном угоне автомобиля, убийстве потерпевших, показывали видеозапись трупов, горящей автомашины.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Г[redacted] и К[redacted] наступила в результате черепно-мозговых травм. Механизм образования телесных повреждений у потерпевших, обстоятельства наступления их смерти, указанные Безымянновым, не противоречат результатам судебно-медицинских экспертиз трупов.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд, принимая во внимание вышеприведенные показания осужденных, свидетелей, иные доказательства, сделал правильный вывод о том, что осужденные совершили хищение имущества К[redacted] угон автомашины потерпевшего, убийство К[redacted] и Г[redacted] по предварительному сговору группой лиц.

При этом суд обоснованно признал, что поскольку осужденные осознавали, что похищают вещи из машины потерпевшего в присутствии свидетелей Б[redacted], М[redacted] которые знают о противоправности их действий, то содеянное осужденными следует расценивать как открытое похищение чужого имущества.

Учитывая, что Галкин и Безымяннов нанесли потерпевшим К[redacted] и Г[redacted] в места расположения жизненно важных органов множество ударов руками, ногами, деревянным брусом, доской, отверткой, осколком стекла, вывод суда о наличии у осужденных умысла на убийство следует признать обоснованным.

Судом установлено, что Галкин, Вахрушев имели намерение уничтожить автомашину К[redacted], при этом каждый из них совершил действия, направленные на её поджог.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб адвоката Туктангулова, а также осужденных Галкина, Вахрушева о непричастности их к уничтожению имущества потерпевшего следует признать несостоятельными

Необоснованными являются и доводы кассационной жалобы осужденного Галкина о том, что он и другие осужденные избивали потерпевших, руководствуясь каждый своими личными мотивами, поскольку, как это правильно установил суд, все осужденные, предварительно вступив в сговор, избили К[redacted] с целью облегчить угон автомашины; Галкин и Огнев причинили побои Гребенкину беспричинно; Галкин и Безымяннов нанесли потерпевшим телесные повреждения с целью убийства.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от допроса оставшихся свидетелей. От стороны защиту возражений не последовало. Вопрос об обеспечении в судебное заседание явки свидетелей П[redacted], К[redacted], Ш[redacted], как усматривается из протокола судебного заседания, не возникал.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Безымяннова, Галкина, Вахрушева, Огнева виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия (за исключением действий Безымяннова по факту поджога автомашины К[redacted]).

В соответствии со статьей 20 УК РФ уголовной ответственности за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба (ст. 167 ч. 1 УК РФ), подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Безымяннов на 16 июля 2011 года достиг возраста 14 лет 7 месяцев и не являлся субъектом преступления, предусмотренного ст. 167 ч. 1 УК РФ.

В связи с чем приговор в части его осуждения по ст. 167 ч. 1 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению производством за отсутствием состава преступления.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Галкину, Вахрушеву, Огневу, Безымяннову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационной жалобе адвоката Баринова.

Считать назначенное Галкину наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе адвоката, оснований не имеется.

Согласно положениям статьи 78 УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года. В соответствии со статьей 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину.

Как установлено приговором суда, преступления были совершены 16 июля 2011 года. Все осужденные совершили их в несовершеннолетнем возрасте. На день рассмотрения дела в кассационной инстанции с момента совершения преступлений прошло свыше года.

Преступления, предусмотренные ст.ст. 167 ч. 1, 116 ч. 2 п. «а», 325 ч. 2, 175 ч. 1 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести, в связи с чем осужденные подлежат освобождению от наказания, назначенного им за данные преступления.

Размер компенсации морального вреда судом определен правильно, с учетом причиненных потерпевшим нравственных страданий, степени вины, фактических обстоятельств, требования разумности и справедливости.

В срок отбытого наказания всем осужденным суд зачел время содержания их под стражей с 17 июля 2011 года по 4 июля 2012 года.

Таким образом, является несостоятельным довод жалобы Вахрушева о незачете ему в срок наказания время нахождения его под стражей с 8 декабря 2011 года по 3 июля 2012 года.

Приговором от 22 мая 2012 года Галкину зачтено в срок отбытия наказания время его нахождения под стражей с 8 по 10 декабря 2010 года и с 20 февраля по 16 мая 2011 года.

Вопрос о назначении наказания Галкину по совокупности приговоров, в том числе и приговора от 22 мая 2012 года, будет разрешен в порядке ст. 397 УПК РФ после вступления их в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 4 июля 2012 года в части осуждения **Безымяннова И И** по ст. 167 ч. 1 УК РФ отменить и уголовное дело производством прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду отсутствия состава данного преступления.

Этот же приговор в отношении его, а также **Галкина К В**, **Огнева Д В**, **Вахрушева А С** изменить.

На основании ст. 78 УК РФ освободить от наказания, назначенного Галкину К.В. по ст.ст. 116 ч. 2 п. «а», 325 ч. 2, 167 ч. 1 УК РФ; Огневу Д.В. по ст.ст. 116 ч. 2 п. «а», 175 ч. 1 УК РФ; Вахрушеву А.С по ст. 167 ч. 1 УК РФ.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначить Безымяннову И.И. по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 161 ч. 2 п. «а», 166 ч. 4, 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ, 9 (девять) лет лишения свободы в воспитательной колонии; Галкину К.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 2 п. «а», 166 ч. 4, 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ, 9 (девять) лет 2 месяца лишения свободы; Огневу Д.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 1, 166 ч. 4 УК РФ, 4 (четыре) года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима; Вахрушеву А.С. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч. 2 п. «а», 166 ч. 4 УК РФ, 4 (четыре) года 3 месяца лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначить Галкину К.В. с учетом приговора от 27 октября 2011 года 9 (девять) лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; Вахрушеву А.С. с учетом приговора от 22 марта 2012 года – 4 (четыре) года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи