ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 – АПУ13 – 4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 июня 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г..,**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденных Зайнуллина Н.Р., Валиуллина Д.Р., адвокатов Шакирова И.Н. и Юсуповой В.Х. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 4 февраля 2013 года, которым

Зайнуллин Н Р судимый:

- 16.06.2003 по п. "б", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев; постановлением от 08.09.2003 условное осуждение отменено, направлен для отбывания назначенного наказания;
- 05.03.2004 по п. "д" ч. 2 ст. 132, п. "а", "б", "в" ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 162 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 16.06.2003 к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден 14.09.2007 условно-досрочно на 5 месяцев 26 дней;

- 05.05.2008 по ч. 3 ст. 30 - п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ с отменой условно-досрочного освобождения к 1 году 6 месяцам 15 дням лишения свободы;
- 19.06.2008 по ч. 1 ст. 158 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 05.05.2008 к 1 году 9 месяцам лишения свободы;
- 24.06.2008 по ч. 1 ст. 158 УК РФ с частичным присоединением наказания по приговору от 19.06.2008 к 2 годам лишения свободы; освобожден 05.02.2010 по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 - п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года;

- по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года - после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Республики , не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Зайнуллину наказание в виде лишения свободы на **шестнадцать** лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, установив ограничения и возложив обязанность, указанные выше.

Валиуллин Д Р, г. судимости не имеющий,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 - п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 2 года - после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Республики , не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Валиуллину наказание в виде лишения свободы на **четырнадцать** лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, установив ограничения и возложив обязанность, указанные выше.

Постановлено взыскать в пользу К в порядке компенсации морального вреда с Зайнуллина (рублей с Валиуллина рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных жалоб, выслушав осужденных **Зайнуллина Н.Р., Валиуллина Д.Р.,** адвокатов **Султановой А.Р., Надысева М.Н.,** поддержавших доводы апелляционных жалоб и возражения прокурора **Аверкиевой В.А..,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Зайнуллин Н.Р. и Валиуллин Д.Р. признаны виновным в том, что группой лиц по предварительному сговору покушались на кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, а также группой лиц совершили убийство К[redacted]

Преступления совершены в ночь на 2 декабря 2011 года в г. [redacted] Республики [redacted] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Зайнуллин вину в покушении на кражу признал полностью, в убийстве частично. Валиуллин вину в убийстве потерпевшего не признал, в покушении на кражу признал полностью.

В апелляционных жалобах:

осужденный Валиуллин Д.Р. указывает о своем не согласии с приговором, считает его несправедливым. Утверждает, что показания на предварительном следствии давал под давлением оперативных работников и эти его показания не могут быть доказательствами по делу. Утверждает, что не убивал потерпевшего, что сделал это Зайнуллин, который признался в этом в суде. Указывает, что при назначении ему наказания суд не учел смягчающие его вину обстоятельства и назначил ему суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Юсупова В.Х. считает приговор в отношении Валиуллина Д.Р. незаконным и необоснованным. Указывает, что судом не установлен мотив совершения убийства потерпевшего Валиуллиным, у которого с последним неприязненных отношений не было. Не опровергнуты доводы Валиуллина о том, что он ударов потерпевшему не наносил и убивать его не хотел. Валиуллин лишь помог Зайнуллину спрятать труп К[redacted]В. Полагает, что имеет место эксцесс исполнителя со стороны Зайнуллина. Утверждает, что в приговоре приведены лишь доказательства представленные стороной обвинения и безосновательно отвергнуты доказательства стороны защиты. Считает, что при назначении наказания осужденному не учтены в полной мере смягчающие вину Валиуллина обстоятельства, не применена ст. 64 УК РФ. При определении размера компенсации морального вреда не учтено материальное положение Валиуллина Д.Р. По этим основаниям просит приговор в отношении Валиуллина отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

осужденный Зайнуллин Н.Р. считает приговор незаконным. Утверждает, что суд неправильно применил уголовный закон, его действия по убийству потерпевшего должны быть квалифицированны по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а не по ч. 2 ст. 105 УК РФ, как постановил суд. При назначении ему наказания суд не учел смягчающие его вину обстоятельства и противоправные действия самого потерпевшего. Также суд не учел требования ч.3 ст. 68 УК РФ и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Шакиров И.Н. в защиту интересов Зайнуллина Н.Р. указывает, что судом не в полной мере дана оценка всей совокупности обстоятельств смягчающих вину осужденного, следствием чего явилось назначение ему несправедливого наказания, не соответствующего тяжести совершенного преступления. Так, Зайнуллин способствовал раскрытию преступления, добровольно оказывал существенную помощь судебным органам в установлении фактических обстоятельств преступления, не препятствовал расследованию уголовного дела, не скрывался от органов следствия и не предпринимал попыток избежать уголовной ответственности. В материалах дела имеется явка с повинной Зайнуллина. Судом установлена и противоправность действий самого потерпевшего К По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшая К считает доводы жалоб не обоснованными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Зайнуллина Н.Р. и Валиуллина Д.Р. в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний Валиуллина Д.Р., данных в ходе предварительного следствия следует, что когда у них не получилось вскрыть садовый дом №, К начал психовать, стал угрожать им расправой за то, что они не могут достать ему денег. Они с Зайнуллиным знали, что К всегда носит с собой нож. Зайнуллин, видимо испугавшись, что К применит нож, ударил последнего по голове кувалдой, от данного удара К упал. Они, испугавшись, что К встанет, стали с Зайнуллиным наносить ему удары кувалдой и ломом по телу и голове, били вдвоем, Зайнуллин бил кувалдой, он бил ломом. Происходило это на дороге. Он нанес около 3-4 ударов, после чего они перестали избивать К который на тот момент уже перестал подавать признаки жизни. После того как они спустили труп К в погреб заброшенного садового домика , где, вырыв

неглубокую яму, присыпали тело К землей, они с Зайнуллиным недалеко от его дома сожгли их вещи, которые были в крови. Затем они спрятали лом и кувалду, недалеко от дома Зайнуллина, за садами за микрорайоном (том 1, л.д. 129-132).

Из показаний Зайнуллина Н.Р., также данных в ходе предварительного следствия видно, что когда К стал ему угрожать, отталкивать его, выражаясь в его адрес нецензурной бранью, хватаясь за него, стал вновь его уговаривать пойти к будке, взломать ее и направился в сторону будки, он, будучи на взводе от его угроз и ранних конфликтов К с матерью и младшим братом Р взял кувалду и нанес ею удар К в область спины, отчего тот завалился на колени на землю. К обернулся и спросил: "За что?" Он ответил, что за мать и за Р, после чего еще раз ударил К кувалдой по туловищу, отчего тот упал на землю. Подбежал Валиуллин и стал наносить К удары ломом по голове, телу, нанес около 2-3 ударов. К перестал подавать признаки жизни, был весь в крови. Они с Валиуллиным отнесли тело К в садовый домик рядом с тем местом, где его ударяли. Валиуллин передал ему лом и сказал, чтобы он для контроля еще несколько раз ударил им К чтобы тот наверняка умер. Он взял лом и нанес им два-три удара по телу К. (том 1, л.д. 245-249).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших С К показаниями свидетелей В Д, М Ц Ш Д и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы апелляционных жалоб осужденного Валиуллина Д.Р. о том, что он не убивал К и доводы Зайнуллина Н.Р., что убийство потерпевшего совершил он один, опровергнуты в ходе судебного разбирательства приведенными в приговоре доказательствами и собственными показаниями осужденных в которых они изобличили себя в совместном совершении убийства К

Что касается доводов адвоката Юсупова В.Х о том, что не установлен мотив совершения убийства потерпевшего Валиуллиным, то они являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, осужденные в ссоре на почве личной неприязни, поддерживая действия друг друга, нанесли К

удары ломом и кувалдой по различным частям тела, причинив телесные повреждения, несовместимые с жизнью.

Утверждения Валиуллина Д.Р. о применении к нему недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Доводы апелляционных жалоб о том, что при назначении наказания суд не учел в полной мере смягчающие вину осужденных обстоятельства, необоснованны. Как видно из материалов дела наказание Зайнуллину и Валиуллину назначено с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных об их личности и с учетом смягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, в отношении Валиуллина, кроме того, - явку с повинной.

Вопреки доводам жалобы действия Зайнуллина Н.Р. судом первой инстанции квалифицированы правильно, оснований для отмены приговора, о чем он просит в своей апелляционной жалобе, не имеется.

Гражданский иск вынесен в соответствии с требованиями закона. Определяя размер компенсации морального вреда, суд обоснованно учел все обстоятельства дела, в том числе данные о личности потерпевшего и его поведение, способствовавшее преступлению, а также материальное положение сторон, требования разумности и справедливости.

Назначенное наказание, является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20 и 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 4 февраля 2013 года в отношении **Зайнуллина Н Р и Валиуллина Д Р** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи