



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева Л.А.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Пелихова А.В. и его представителя по доверенности Проходцева О.В. на решение Реутовского гарнизонного военного суда от 7 августа 2012 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 18 октября 2012 г. по заявлению Пелихова А. [] В []- [] об оспаривании действий командира войсковой части [], связанных с отказом в выплате единовременного пособия при увольнении в связи с признанием военнослужащего не годным к военной службе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступление представителя заявителя – Проходцева О.В. в обоснование доводов кассационной жалобы и объяснения представителя командира войсковой части [] Сафонова А.К., полагавшего в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Военная коллегия

установила:

решением Реутовского гарнизонного военного суда от 7 августа 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 18 октября 2012 г., Пелихову А.В. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным отказ командира войсковой

части [] выплатить ему при увольнении с военной службы в связи с признанием не годным к военной службе вследствие военной травмы единовременное пособие в размере [] руб., установленное п. 1 ч. 12 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал на получение Пелиховым А.В. единовременного пособия, установленного п. 3 ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», что в силу ч. 15 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» исключает повторное получение однородного по своей сути пособия.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 14 декабря 2012 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю было отказано.

В кассационной жалобе заявитель и его представитель просят отменить судебные постановления и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления ввиду того, что получение Пелиховым А.В. единовременного пособия, установленного п. 3 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму», не исключает, по их мнению, право заявителя на получение пособия, установленного п. 1 ч. 12 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 8 мая 2013 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В определении сделан вывод о том, что ч. 15 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и п. 6 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму» прямо запрещают одновременную выплату предусмотренных этими законами единовременных пособий по одному и тому же основанию. Вместе с тем в соответствии со ст. 2 и ч. 2 ст. 390 ГПК РФ имеются основания в интересах законности выйти за пределы доводов кассационной жалобы, поскольку судами оставлены без внимания юридически значимые обстоятельства, свидетельствующие о нарушении прав заявителя.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Из материалов дела следует, что в связи с признанием не годным к военным службе вследствие военной травмы и предстоящим увольнением в отставку Пели-

хов А.В. в 2011 г. обратился к командиру войсковой части 3419 с заявлением о выплате единовременного пособия, установленного п. 3 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму».

Решением комиссии Главного командования внутренних войск МВД России от 24 января 2012 г. № 201, утвержденным в тот же день Главкомандующим внутренними войсками МВД России, заявление Пелихова А.В. было удовлетворено, после чего 28 февраля 2012 г. ему перечислено указанное пособие.

4 июня 2012 г. Пелихов А.В. повторно обратился к командиру войсковой части 3419 с просьбой о выплате единовременного пособия, установленного п. 1 ч. 12 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», однако получил отказ.

Согласно п. 1 ч. 12 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», вступившего в силу с 1 января 2012 г., при увольнении военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, с военной службы в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие в размере [REDACTED] рублей.

Содержание названной правовой нормы указывает на то, что данное пособие выплачивается военнослужащим при повреждении здоровья в связи с осуществлением служебной деятельности.

Аналогичные основания выплаты единовременного пособия установлены п. 3 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму» и ст. 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.).

При этом, как предусмотрено п. 6 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму», при одновременном возникновении в соответствии с законодательством Российской Федерации нескольких оснований для указанных единовременных выплат выплата осуществляется по одному основанию по выбору получателя, а согласно ч. 15 ст. 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» единовременные пособия и ежемесячная денежная компенсация, предусмотренные чч. 8-10, 12 и 13 этой статьи, не производятся лицам, получившим такие пособия или компенсации по тем же основаниям в соответствии с иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из изложенного следует, что названные законоположения, запрещая одновременную выплату единовременных пособий по одному и тому же основанию, вместе с тем предусматривают право выбора военнослужащим при повреждении здоровья в связи с осуществлением служебной деятельности наиболее выгодного основания получения однородных по своей сути единовременных пособий.

В суде установлено, что при обращении Пелихова А.В. за получением единовременного пособия Федеральный закон «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» не действовал.

При этом в материалах дела отсутствуют данные о предоставлении заявителю командованием фактической возможности выбора основания получения единове-

менной выплаты на момент заседания комиссии 24 января 2012 г. – [] рублей в соответствии с Федеральным законом «О противодействии терроризму» либо [] рублей в соответствии Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

Между тем выяснение этого обстоятельства имело существенное значение для принятия правильного решения по делу, поскольку позволяло установить, во-первых, волеизъявление Пелихова А.В. на наиболее выгодное для себя основание получения единовременного пособия и, во-вторых, предоставление ему возможности такого выбора со стороны командования.

Таким образом, нарушение судом норм материального права и не установление обстоятельств, имеющих значение для дела, привело к тому, что остались невыясненными названные юридически значимые обстоятельства.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Реутовский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Реутовского гарнизонного военного суда от 7 августа 2012 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 18 октября 2012 г. по заявлению Пелихова А [] В [] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Реутовский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи

