



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Глазуновой Л.И., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённых Червячкова А.Н. и Емельянова А.К., адвоката Абрамова А.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 1 февраля 2013 года, которым

Червячков А. Н., [redacted]  
[redacted] несудимый

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев (установлены ограничения).

Емельянов А. К., [redacted]  
[redacted] несудимый

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев (установлены ограничения).

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённых Червячкова А.Н. и Емельянова А.К., адвокатов Реброва н.И. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения потерпевшей Б [ ] [ ] и прокурора Морозовой Л.М., считавших приговор законным, обоснованным и справедливым, судебная коллегия

**установила:**

Червячков А.Н. и Емельянов А.К. осуждены за убийство Б [ ] [ ] года рождения группой лиц.

Преступление совершено в ночь на 7 ноября 2011 года в с. [ ] района [ ] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Абрамов А.В. в защиту интересов Емельянова А.К. просит об отмене приговора и о прекращении производства по делу.

Адвокат считает, что вина его подзащитного в причинении телесных повреждений потерпевшему не доказана. Емельянов А.К. категорически отрицает, что причинял Б [ ] какие-либо телесные повреждения, заявляя, что во время драки его вообще не видел. Его доводы, по мнению защиты, не опровергнуты. Драка происходила в темное время суток в неосвещенном месте, в драке принимали участие более 15 человек, которые постоянно перемещались, нанося удары друг другу. По показаниям осуждённых, они в этот день не виделись вообще, орудия убийства – нож и бейсбольная бита не обнаружены.

По его мнению, свидетели К [ ] и С [ ] не были очевидцами преступления, они дают неправдивые показания, сначала они поясняли, что не видели в руках Емельянова и Червячкова ничего, а после получения заключения эксперта о наличии телесных повреждений у потерпевшего и причине его смерти стали утверждать, что видели в руках одного нож, а в руках другого – бейсбольную битку.

Протокол проверки показаний К [ ] на месте проведен с нарушением норм уголовно-процессуального закона, во-первых, его показания были проверены в светлое время суток, а драка происходила ночью, во вторых, он принимал участие в качестве статиста.

Считает, что следственным путём необходимо было проверить показания указанных свидетелей и выяснить вопрос, могли ли осуждённые одновременно наносить потерпевшему удары, один ножом, другой - бейсбольной битой.

Не могут служить доказательством по делу, как полагает адвокат, результаты следственного эксперимента, проведённого с участием К [REDACTED] [REDACTED], поскольку при воспроизводстве видеозаписи практически ничего не удалось рассмотреть, кроме того, видеозапись производилась не с того места, откуда наблюдал свидетель, а с другого, которое находится в непосредственной близости от места происшествия. Кроме того, данное следственное действие необходимо было провести с участием обвиняемых.

С учетом изложенных доводов адвокат считает, что приговор подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Аналогичные доводы содержатся в апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённого Емельянова А.К.

Он также считает, что его вина в совершении инкриминируемых ему деяний не доказана. Утверждает, что К [REDACTED], показания которого судом признаны достоверными, не является очевидцем происшествия. Его показания об обстоятельствах преступления носят лживый характер, «подогнаны» под заключение судебно-медицинского эксперта. При просмотре видеозаписи следственного эксперимента установлено, что при указанных обстоятельствах (ночное время суток, отсутствие освещения) вообще ничего не видно.

Осуждённый Червячков А.Н. в апелляционной жалобе считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что осуждён за преступление, отношения к которому не имеет. По его мнению, приговор постановлен на «недоброкачественных, ложных и сфабрикованных» доказательствах. Считает неверным решение судьи, признавшим ложные доказательства достоверными, а его показания – надуманными. Заявляет, что отношения к убийству потерпевшего не имеет, находится в местах лишения свободы незаконно.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене и изменению не подлежит.

Доводы осуждённых о непричастности к причинению какого-либо вреда потерпевшему были известны суду первой инстанции, в стадии судебного разбирательства они тщательно проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны необоснованными.

Червячков А.Н. отрицал, что находился на месте происшествия, и хотя некоторые свидетели подтвердили его показания, суд пришел к выводу, что они не соответствуют действительности и опровергаются другими доказательствами.

Так, свидетель И [ ] [ ] [ ] пояснил, что из-за забора он слышал угрозы, которые высказывал Емельянов А.К. в их адрес, и голос Червяčkова А.Н., которого он хорошо знает.

Свидетель Ш [ ] пояснила, что в числе дерущихся она видела Червяčkова А.Н. и Емельянова А.К., в руках последнего был предмет, похожий на нож, которым он размахивал и что-то кричал. Они побежали за О [ ] [ ] и Б [ ] [ ] которые убегали вдоль улицы.

Свидетель О [ ] пояснил, что в течение дня 6 ноября 2011 года неоднократно возникали конфликты с Емельяновым А.К., который, собрав группу парней, приехал к дому Ш [ ] [ ] разбираться. Он и Б [ ] [ ] не успели заскочить в ограду дома Ш [ ] [ ] так как их оттеснили приехавшие с Емельяновым парни. Они пытались убежать, но его догнали и ударили палкой по голове. Очнулся он уже после драки.

Свидетель С [ ] пояснил, что он находился в ограде дома Ш [ ] [ ], куда О [ ] [ ] и Б [ ] [ ] не успели заскочить, так как их «отсекли» приехавшие с Емельяновым А.К. парни. Он видел, как Емельянов А.К. и Червячков А.Н. побежали за О [ ] [ ] С. и Б [ ] [ ] в руках последнего была бита. Когда он выскочил из ограды, увидел, что на земле лежит человек, возле которого находились Емельянов А.К. и Червячков А.Н., Емельянов А.К. наносил лежавшему на земле человеку удары ножом, а Червячков А.Н. – битой. Когда группа Емельянова уехала, они вышли на улицу и возле соседнего дома обнаружили раненого Б [ ] [ ] который вскоре умер.

Свидетель К [ ] [ ] пояснил, что видел, как вовремя драки Б [ ] [ ] нанёс несколько ударов ножом в область спины Емельянов А.К., а Червячков А.Н. ударил потерпевшего несколько раз бейсбольной битой.

Показания данного свидетеля были проверены на месте, кроме того, с его участием был проведён следственный эксперимент в условиях, приближенных к тем, которые имели место в момент совершения преступления. Свидетель повторил свои показания и верно рассказал о действиях участников преступления, в связи с чем суд пришел к выводу, что он явился очевидцем произошедшего и видел события, происходящие в ночь на 7 ноября 2011 года.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, эти следственные действия проведены с соблюдением закона. К [ ] [ ] не выступал в роли статиста

при проверке его показаний на месте, на манекене он лишь продемонстрировал, какие действия, очевидцем которых он был, каждый из осуждённых совершил в отношении потерпевшего.

Судебно-медицинский эксперт П [ ] [ ] в судебном заседании показал, что причинение телесных повреждений потерпевшему при обстоятельствах, указанных К [ ], не исключается. Открытая черепно-мозговая травма могла образоваться в результате нанесения не менее трёх ударов тупым твердым предметом по голове.

Проведение проверки показаний на месте свидетеля К [ ] в отсутствии осуждённых, не нарушает права последних на защиту, поскольку Червячков А.Н. утверждает, что его на месте преступления не было вообще, а Емельянов А.К. – что потерпевшего Б [ ] он не видел, поэтому вызывает сомнение их возможность подтвердить или опровергнуть показания К [ ]

Свидетель К [ ] пояснил, что он в группе парней Емельянова А.К. подъезжал к дому Ш [ ] и видел массовую драку. Когда они покинули место происшествия, заметил, что руки Емельянова в крови, тот сказал, что порезал Б [ ] и всем сказал, если будут вызывать в милицию, нужно сказать, что все они были дома. Среди парней был и Червячков А.Н.

Свидетель С [ ] на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными) пояснял, что на своей автомашине марки [ ] подвозил группу парней Емельянова к дому Ш [ ] где произошла массовая драка. После драки Емельянов А.К. сказал, что кого-то он ткнул. В их числе был и Червячков А.Н.

Свидетель С [ ] на предварительном следствии также пояснял, что в драке принимали участие Емельянов А.К. и Червячков А.Н.

В суде свидетели С [ ] и С [ ] изменили свои показания и заявили, что Червячкова А.Н. на месте драки не было, и Емельянов А.К. не говорил, что кого-то ткнул.

Эти показания свидетелей судом проверены, выяснены причины их изменения и оценены.

Судебная коллегия находит решение суда в этой части правильным.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что около ворот дома № [ ] по ул. [ ] обнаружена группа пятен вещества бурого цвета, похожие на кровь, ножны, рукоятка, вокруг разбросаны палки, окно одной из квартир данного дома имеет повреждения на раме.

У Червячкова А.Н. изъяты трико и ботинки, в которых он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта в соскобе с земли, изъятом с места происшествия, на спортивных брюках и на ботинке с правой ноги Червячкова А.Н. обнаружена кровь человека, происхождение которой от Б [REDACTED] не исключается.

При судебно-медицинском исследовании трупа Б [REDACTED] [REDACTED] установлено, что в области спины имеются четыре колото-резаных ранения с повреждением внутренних органов, несколько непроникающих колото-резаных ранения, открытая черепно-мозговая травма, ссадины и кровоподтеки. Колото-резаные ранения могли быть причинены ножом, а телесные повреждения в области головы – продолговатым тупым предметом. Смерть потерпевшего наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаных ранений спины с повреждением внутренних органов.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу, что вина осуждённых в убийстве потерпевшего доказана.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Доводы апелляционных жалоб в той части, что необнаружение орудий убийства (ножа и бейсбольной биты) свидетельствует о непричастности осуждённых к убийству потерпевшего, являются несостоятельными, поскольку их вина в совершении противоправных деяний подтверждается совокупностью других, исследованных в суде, доказательств.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности каждого, оснований к его снижению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 389-19, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 1 февраля 2013 года в отношении Червячкова А. [ ] Н. [ ] и Емельянова А. [ ] К. [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня его провозглашения.

Председательствующий

Судья