



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Рашидова Х.А., Халимова Х.Х., Магомадова А.Х., адвокатов Дакаевой Р.С. (в защиту Рашидова Р.С.), Мустаевой Р.А. (в защиту Умалатова Б.С.), Махамашаева Х.Х. (в защиту Магомадова А.Х.), Абубакаровой М.М. (в защиту Тарашева А.В.) на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 29 июня 2007 г., по которому

Рашидов Х.А. [redacted]

[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ: по эпизоду хищения имущества Х [redacted] - на 5 лет; по эпизоду хищения имущества Т [redacted] - на 5 лет; по эпизоду хищения имущества М [redacted] - на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ: по эпизоду кражи имущества Х [redacted] - на 5 лет; по эпизоду кражи имущества А [redacted], Э [redacted] и А [redacted] - на 5 лет; по эпизоду кражи имущества И [redacted] - на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ: по эпизоду разбойного нападения на Х [redacted] и М [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на М [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Д [redacted] и Ч [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на П [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Х [redacted] и Б [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Ч [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на В [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [redacted] и Д [redacted] -

на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на П [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на М [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Х [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на С [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на С [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [] - на 8 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима;

Умалатов Б [] С [], []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ: по эпизоду хищения имущества Х [] - на 5 лет; по эпизоду хищения имущества Т [] - на 5 лет; по эпизоду хищения имущества М [] - на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ: по эпизоду кражи имущества Х [] - на 5 лет; по эпизоду кражи имущества А [], Э [] и А [] - на 5 лет; по эпизоду кражи имущества И [] - на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ: по эпизоду разбойного нападения на М [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Д [] и Ч [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Л [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Х [] [] и Б [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Ч [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на В [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [] и Д [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на П [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на М [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Х [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на С [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на С [] - на 8 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима;

Тарашев А [] В [], []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Х []) на 5 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ: по эпизоду хищения имущества Х [] - на 5 лет; по эпизоду хищения имущества Т [] - на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ: по эпизоду разбойного нападения на Х [] и М [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на М [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Д [] и Ч [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на П [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на Х [] [] и Б [] - на 8 лет, на

основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима;

Магомадов А.Х. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Х [redacted]) на 5 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ: по эпизоду хищения имущества Х [redacted] - на 5 лет; по эпизоду хищения имущества Т [redacted] - на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ: по эпизоду разбойного нападения на Х [redacted] и М [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на М [redacted] - на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 12 мая 2011 г. действия Магомадова А.Х. в части совершения кражи имущества Х [redacted] переqualифицированы на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначено 4 года 11 месяцев лишения свободы; действия в части совершения хищения имущества Х [redacted] [redacted] Т [redacted] [redacted] переqualифицированы на ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которой назначено за каждое из двух преступлений 4 года 11 месяцев лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно ему назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Халимов Х.Х. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ: по эпизоду разбойного нападения на Ч [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на С [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на С [redacted] - на 8 лет; по эпизоду разбойного нападения на А [redacted] - на 8 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

По приговору также осуждены Матаева М [redacted] М [redacted] и Темиргериев Р [redacted] Л [redacted], в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Тем же приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, доводах кассационных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения осужденного **Халимова Х.Х.**, выступления адвокатов **Кабалоевой В.М.** (в защиту Рашидова Х.А.), **Тавказахова В.Б.**

(в защиту Умалатова Б.С.), Лунина Д.М. (в защиту Тарашева А.В.), Бицаева В.М. (в защиту Магомадова А.Х.), Надысева М.Н. (в защиту Халимова Х.Х.), а также выслушав мнение прокурора Титова Н.П., предложившего приговор изменить, переквалифицировав действия осужденных с учетом положений Федерального закона от 7 марта 2011 г. и смягчив с учетом этого назначенное им наказание, Судебная коллегия

установила:

по приговору признаны виновными:

Рашидов Х.А. и Умалатов Б.С. -

в участии в устойчивой вооруженной группе (банде);

в разбоях, совершенных организованной группой, с применением оружия и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище;

в мошенничествах, совершенных путем обмана организованной группой;

в кражах чужого имущества организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшим;

Тарашев А.В. -

в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

в разбоях, совершенных организованной группой, с применением оружия и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище;

в мошенничествах, совершенных путем обмана организованной группой;

в краже чужого имущества, совершенной организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей;

Магомадов А.Х.-

в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

в разбоях, совершенных организованной группой, с применением оружия и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище;

в мошенничествах, совершенных путем обмана организованной группой;

в краже, совершенной организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей;

Халимов Х.Х. -

в участии в устойчивой вооруженной группе (банде);

в разбоях, совершенных организованной группой, с применением оружия и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище;

в незаконном обороте оружия организованной группой.

Преступления совершены в период с декабря 2005 г. по апрель 2006 г. на территории [REDACTED] Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные виновными себя в совершении указанных преступлений не признали.

В кассационной жалобе осужденный Рашидов Х.А., выражая несогласие с приговором, отмечает, что предварительное и судебное следствие по делу проведены с нарушениями закона. Утверждает, что участником банды не являлся и разбойных нападений не совершал, на предварительном следствии оговорил себя в результате незаконных методов ведения следствия. Просит об отмене приговора.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Рашидова Х.А. адвокат Дакаева Р.С. указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушениями закона и гарантируемых Конституцией РФ прав человека, а выводы суда о виновности Рашидова Х.А. в совершении преступлений основаны лишь на показаниях самого Рашидова Х.А. и других осужденных, данных на предварительном следствии в результате применения к ним незаконных методов и не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что выводы суда об участии Рашидова Х.А. в банде и о его ведущей роли в ней не основаны на материалах дела, поскольку исследованными доказательствами не подтверждается наличие признаков банды – организованности и устойчивости, а также поскольку Рашидов Х.А. служил в АТЦ рядовым, которому никто не подчинялся. Утверждает о недостоверности результатов опознания Рашидова Х.А. потерпевшими. Обращает внимание на положительные характеристики ее подзащитного, состояние его здоровья, наличие у него малолетнего ребенка. Просит приговор в отношении Рашидова Х.А. отменить, а уголовное дело прекратить в связи с непричастностью к совершению преступлений.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Умалатова Б.С. адвокат Мустаева Р.А. указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам. В приговоре, как и в материалах уголовного дела, отсутствуют данные, которые бы подтверждали существование организованной устойчивой преступной группы и конкретные обстоятельства вступления в нее Умалатова Б.С. По ее мнению, вывод суда о виновности Умалатова Б.С. в участии в банде и совершении разбоев основан лишь на показаниях других осужденных, которые были даны в ходе предварительного следствия и от которых они впоследствии отказались, иными же доказательствами этот вывод не

подтверждается. Просит приговор в отношении Умалатова Б.С.отменить, а уголовное дело прекратить.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Тарашева А.В. и в дополнениях к ней адвокат Абубакарова М.М. указывает, что предварительное и судебное следствие проведены односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, уголовный закон в отношении Тарашева А.В. применен неправильно и, в целом, приговор является несправедливым. Полагает не нашедшим подтверждения вывод суда о том, что ее подзащитный входил в организованную, устойчивую преступную группу. Из приговора не следует, что Тарашев А.В. непосредственно участвовал в нападениях на граждан и лично совершал хищение их имущества, в приговоре не отражены конкретные действия Тарашева А.В. по фактам разбойных нападений. По мнению адвоката, утверждение суда, что Тарашев А.В. во время нападения оставался на улице, чтобы предупредить других членов группы о возникновении опасности, является голословным, так как все участники группы были вооружены и у них не было оснований чего-либо опасаться. Считает, что положенные в основу приговора показания осужденного Тарашева А.В. на предварительном следствии получены с нарушением закона в результате применения к нему насилия и не подтверждаются другими доказательствами, также положенные в основу приговора показания потерпевших А [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED]. и других, оглашены в судебном заседании с нарушением закона. Указывает также, что судом не приведено обоснование его решения в части гражданского иска. Отмечает, что суд необоснованно сослался на активную роль Тарашева А.В. в совершении преступлений, но не учел его поведение в ходе предварительного следствия, проложительные характеристики. Просит приговор изменить, исключить осуждение Тарашева А.В. по ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159 и ч. 4 ст. 162 УК РФ по эпизодам в отношении А [REDACTED] Х [REDACTED] и Б [REDACTED], а также в отношении Ч [REDACTED], Д [REDACTED] и П [REDACTED] за непричастностью, применить ст. 64 и ст. 73 УК РФ и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе осужденный Магомадов А.Х., считая незаконным свое осуждение по ч. 2 ст. 209 УК РФ, поскольку, по его мнению, доказательства, подтверждающие наличие банды и его участие в ней, отсутствуют. Обращает внимание на то, что судом не установлено наличие организатора банды, наличие в деятельности группы организованности, распределения ролей выработка планов действий просит приговор изменить: оправдать его по ч. 2 ст. 209 УК РФ, а также, приняв во внимание его характеристику и поощрения по месту отбывания наказания, освободить его условно-досрочно от отбытия оставшегося срока наказания.

В кассационной жалобе в защиту Магомадова А.Х. и в дополнениях к ней адвокат Махамашаев Х.Х. указывает, что предварительное и судебное следствие по делу проведены односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. По его мнению, вывод суда об участии Магомадова А.Х. в банде противоречат его же решениям об осуждении Рашидова Х.А. не по ч. 1 ст. 209 УК РФ, а по ч. 2 ст. 209 УК РФ и о непричастности Матаевой М.М. и Темиргериева Р.Л. к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ; этот вывод носит предположительный характер и не основан на материалах дела, положенные в основу приговора доказательства (показания на предварительном следствии осужденных Рашидова Х.А., Тарашева А.В. и Умалатова Б.С., от которых они отказались, а также опознание Магомадова А.Х. по фотографиям) получены с нарушением закона, а других доказательств вины Магомадова А.Х. в участии в банде, совершении разбойных нападений, мошенничества и кражи, не имеется. Просит приговор отменить, а уголовное дело в отношении Магомадова А.Х. прекратить ввиду его непричастности к совершению преступлений.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Халимов Х.Х., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное и судебное следствие проведены с обвинительным уклоном и нарушениями закона, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам. Утверждает, что он до суда не знал никого из членов банды, за исключением Умалатова Б.С., не проходил службу в АТЦ [REDACTED] Республики и, следовательно, не может быть признан членом банды, тем более, что в приговоре нет никаких данных об обстоятельствах создания банды, о ее устойчивости, о разработке планов, распределении ролей между участниками. Просит приговор отменить, его оправдать в связи с непричастностью к совершению инкриминированных ему преступлений.

В письменных возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов **государственный обвинитель Дугаева Х.О.** просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В. и Халимова Х.Х. в участии в банде и в совершаемых ею разбойных нападениях, Рашидова Х.А., Тарашева А.В. и Умалатова Б.С. также в мошенничествах и кражах, а Халимова Х.Х. также в незаконном обороте оружия, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, признанных судом допустимыми, подробно проанализированными в судебном заседании и описанных в приговоре.

Так, вина Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В. и Халимова Х.Х. в участии в банде, созданной в целях нападений на граждан, а Халимова Х.Х., кроме того, в совершении в составе банды незаконных приобретения, ношения и передачи огнестрельного оружия и боеприпасов подтверждается как показаниями самих осужденных, данными ими на предварительном следствии, так и показаниями свидетелей Х [] и Д [] служивших в АТЦ ЧР, и письмом командира в/ч. [] из которых следует, что осужденные Рашидов Х.А., Умалатов Б.С., Тарашев А.В. и Магомадов А.Х. служили в АТЦ и за ними были закреплены табельные автоматы и боеприпасы; показаниями свидетелей У [] Т [] А [] Я [] К [], сообщивших об обстоятельствах задержания осужденных, изъятия у них похищенных вещей, а также о сообщении задержанными данных о преступлениях, которые не были зафиксированы в правоохранительных органах.

Виновность Рашидова Х.А., Магомадова А.Х., Тарашева А.В. в разбойном нападении в составе банды на Х [] и М [] имевшем место 9 декабря 2005 г., подтверждается показаниями самих осужденных Р [] и Т [] данных ими на предварительном следствии и согласующихся в целом с показаниями потерпевших Х [] и М [] сообщивших о нападении на их квартиру троих вооруженных мужчин, двое из которых были без масок; мужчины, наставляя оружие, требовали деньги, а затем сами искали ценности и забрали найденное имущество. О виновности Рашидова Х.А., Магомадова А.Х., Тарашева А.В. в совершении разбойного нападения свидетельствуют также данные протокола опознания потерпевшими Рашидова Х.А. и Магомадова А.Х., показаниями свидетелей Г [], И [] Р [] указавших на получение ими от осужденных вещей, которые, как было установлено, были похищены во время разбойного нападения у потерпевших, протоколами выдачи и опознания похищенного имущества.

Вина Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В. и Магомадова А.Х. в мошенничестве в отношении Х [] и разбойном нападении на семью М [], имевших место 12 декабря 2005 года, подтверждается показаниями самих осужденных Рашидова Х.А. и Тарашева А.В. на предварительном следствии, показаниями потерпевших Х [] А [] пояснивших, что ночью 12 декабря 2005 г. в подъезд их многоквартирного дома вошли вооруженные люди, которые отобрали у него телефон, чтобы он не позвонил, но впоследствии этот телефон не вернули; позже они узнали, что эти люди взломали дверь в квартиру [], где, угрожая оружием, похитили имущество и деньги, а также показаниями потерпевшей М [] сообщившей, что ночью 12 декабря 2005 г. в квартиру, где она проживает с несовершеннолетними детьми и престарелой матерью ворвались четверо вооруженных мужчин,

двое из которых были в масках, и, угрожая применением оружия и убийством, похитили деньги и ценности.

Вина Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В. и Магомадова А.Х. в совершении ими 13 декабря 2005 г. мошенничества в отношении Т [] и кражи имущества Х [] подтверждается полученными в ходе предварительного следствия показаниями осужденного Рашидова Х.А., признавшего, что в декабре 2005 г. они вчетвером, заранее договорившись, совершили разбойное нападение на квартиру знакомой Т [] по имени Л [], похитив мобильный телефон и музыкальный центр, он также отобрал на время у находившегося в подъезде дома мужчины мобильный телефон, который не вернул хозяину; показаниями осужденных Тарашева А.В. и Магомадова А.Х., указавших, что в один из дней декабря 2005 г. они, проводя спецоперацию, проникли в квартиру девушки по имени Л [] в связи с тем, что она курила анашу, из квартиры Л [] Рашидов Х.А. унес музыкальный центр; показаниями потерпевших Т [] и Х [] об обстоятельствах совершенных в отношении них преступлений и о стоимости похищенного у них имущества, а также показаниями свидетелей С [] об обстоятельствах проникновения вооруженных людей в квартиру Х [] и Т [] о том, что ее сын, Рашидов Х.А. в декабре 2005 г. принес домой музыкальный центр.

Выводы суда о виновности Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В. в совершении разбойных нападений на Д [] и Ч [], П [], А [], Х [] и Б [], имевших место 17, 20 и 22 декабря 2005 года и в начале января 2006 года, основываются, прежде всего, на показаниях самих осужденных Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В., которые они дали на предварительном следствии и в которых изложили обстоятельства совершения инкриминируемых им действий.

Вина осужденных в совершении нападения на Д [] и Ч [] подтверждается, кроме того: показаниями потерпевших Д [], Ч [], Ч [], Ч [] А. о том, что примерно в 2 часа ночи 17 декабря 2005 г. к ним в дом ворвались четверо мужчин в камуфлированной одежде, которые, угрожая автоматами и нанеся Д [] удары автоматом по голове и туловищу, а Ч [] – удар ногой в грудь, закрыли Ч [] и сыновей в ванной комнате, а у Д [] требовали деньги и ценности; затем завладев найденными в доме различными вещами на общую сумму [] руб., с места происшествия скрылись; показаниями свидетелей Г [] и И [] Р [] видевших принесенные Рашидовым Х.А. вещи, которые были похищены у Ч []; протоколами выемки у Рашидова Х.А. похищенных предметов и их осмотра.

Вина осужденных в разбойном нападении на П [] кроме признательных показаний Рашидова Х.А. и Тарашева А.В.,

подтверждается: показаниями потерпевших П [] П [] Б [] Б [] сообщивших, что примерно в 2 часа ночи 20 декабря 2005 г. в дом, где они все находились ворвались трое вооруженных людей, которые, угрожая оружием и грозя забрать сына, потребовали выдать деньги и ценности, а затем сами все перевернули в доме и забрали деньги, бытовую технику, ценности; протоколом осмотра места происшествия.

О виновности осужденных в совершении разбойного нападения на А [] свидетельствуют также показания потерпевших А [] [], А [] Д [] о том, что в ночь на 22 декабря 2005 г. в дом, где они находились, вошли два вооруженных человека (третий оставался во дворе), которые сообщили, что проводится «зачистка», стали рыться в вещах и забрали деньги, ювелирные украшения, мобильный телефон; показаниями потерпевшей Г [] о том, что 22 декабря 2005 г. ей сообщили, что были похищены ее украшения, которые она передала на хранение А [] показаниями свидетелей М [] [] и М [] о том, что в ночь на 22 декабря 2005 г. они видели, как во двор дома А [], а затем и в дом проник человек в военной форме, другой вооруженный человек в военной форме, который оставался возле ворот, пояснил, что проводится спецоперация.

Совершение осужденными в начале января 2006 г. разбойного нападения на Х [] и Б [] помимо показаний осужденных Рашидова Х.А. и Тарашева А.В., подтверждается показаниями осужденного Темиргериева Р.Л.; показаниями потерпевших Б [] [], Б [] [] Х [] [] Х [] [] подробно изложивших обстоятельства нападения; показаниями свидетеля Б [] [], которому потерпевшие непосредственно после совершения преступления сообщили, что их ограбили вооруженные люди в масках.

Вина Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Халимова Х.Х. в совершении 4 января и 1 апреля 2006 г. разбойных нападений на Ч [] С [] [] и С [] [] подтверждается: показаниями, данными на предварительном следствии осужденными Рашидовым Х.А. и Халимовым Х.Х.; показаниями осужденной Матаевой М.М. о том, что она сообщила Рашидову Х.А. адрес своих зажиточных родственников С [] []; показаниями потерпевших Ч [] [] С [] [] и С [] [] С [] [] С [] [] С [] [] о нападении на них вооруженных людей в военной форме и о хищении ими под угрозой применения оружия денег и ценных вещей; показаниями свидетелей К [] [] Т [] [] Х [] [] актом почерковедческой экспертизы записок М [] []

Вина Рашидова Х.А. и Умалатова Б.С. в краже 15 января 2006 г. имущества А [] [] Э [] [] и А [] [] хищении путем мошенничества имущества М [] [] а также в разбойных нападениях 20 января 2006 г. – на В [] [] 21 января 2006 г. – на А [] [] 14 февраля 2006 г. – на С [] [] и П [] [] 7 марта

2006 г. – на М [] 27 марта 2006 г. – на Х [] подтверждается как показаниями осужденных Рашидова Х.А. и Матаевой М.М., полученными от них в ходе предварительного следствия, так и показаниями потерпевших А [] Э [] и А [], о том, что примерно в 1 час ночи 15 января 2006 г. вооруженные люди в камуфлированной одежде и масках проникли в их дом, а после их ухода была обнаружена пропажа вещей; показаниями потерпевшего М [] о том, что ночью 20 января 2006 г. ему в дом трое вооруженных людей, которые взяли у него мобильный телефон и заставили постучать в дверь дома В []; показаниями потерпевших Б [] В [] В [] об обстоятельствах нападения на них группы вооруженных людей в масках, которые угрожали автоматами и приставляли нож к горлу Б [] требуя показать, где лежат деньги и ценности; показаниями А [] А [] Д [] о том, что 21 января 2006 г., примерно в 23 часа, в их квартиру ворвались трое вооруженных автоматами людей в камуфлированной одежде и масках, которые похитили деньги, золотые украшения и мобильный телефон; показаниями потерпевших С [] П [] П [] Х [] П [] указавших что примерно в 1 час ночи 14 февраля трое мужчин в масках и камуфлированной форме прошли в их домовладение угрожая автоматами и ножом, уложили мужчин на пол, стали требовать телефоны, похитили деньги, золотые вещи, три мобильных телефона; показаниями свидетелей П [] У [] протоколами выемки и осмотра телефонов; заключением почерковедческой экспертизы записки Матаевой М.М.; показаниями потерпевших М [] М [] М [] М [] Х [] об обстоятельствах нападения на них вооруженных людей в масках, которые, угрожая оружием, похитили деньги, золотые вещи, телефоны; показаниями свидетелей А [] Д [] М [] протоколами выемки и осмотра предметов, протоколами их опознания потерпевшими.

Вина Рашидова и Умалатова в совершении кражи имущества И [] имевшей место 7 марта 2006 года, подтверждается показаниями осужденного Рашидова на предварительном следствии, показаниями потерпевших И [] И [] И [] И [] о том, что в 4 часа утра 7 марта 2006 г. к ним в дом пришли трое вооруженных людей в масках, которые пояснили, что должны провести в доме осмотр, после чего закрыли всех в ванной комнате, а после того, как они ушли, была обнаружена пропажа денег, золотых украшений и мобильных телефонов; показаниями свидетелей С [] и С [], а также протоколами изъятия похищенного имущества и его опознания потерпевшим И []

Выводы суда о виновности Рашидова Х.А. и Халимова Х.Х. в разбойном нападении 3 мая 2006 г. на А [] основываются на: показаниях осужденных Рашидова Х.А. и Халимова Х.Х., которые они дали на

предварительном следствии; показаниях потерпевшей А [] согласно которым 3 мая 2006 г. примерно в 13 часов в квартиру ворвались двое мужчин, вооруженных автоматом и пистолетом, на их лицах были черные маски, мужчины забрали деньги, имевшиеся, в том числе на ней, золотые вещи, мобильный телефон; показаниях свидетелей Х [] Т [] С [] А [] Я [] М [], Ш [] В., У [] Х [] а также протоколами добровольной выдачи и выемки похищенного имущества и его опознания потерпевшей А []

Таким образом, исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами полностью опровергаются содержащиеся в кассационных жалобах доводы: адвоката Дакаевой Р.С. и осужденного Рашидова Х.А. – о том, что последний участником банды не являлся и разбойных нападений не совершал; адвоката Абубакаровой М.М. – о том, что вина Тарашева А.В. в участии в банде, а также в совершении других преступлений не доказана; осужденного Халимова Х.Х. – о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; адвоката Махамашаева Х.Х. – о том, что доказательства участия Магомадова А.Х. в банде, совершении разбойных нападений и краж, отсутствуют; адвоката Мустаевой Р.А. – о том, что изложенные в приговоре выводы суда относительно виновности Умалатова Б.С. в совершении инкриминируемых ему преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Суд первой инстанции тщательно проверил показания, данные всеми осужденными на предварительном следствии, и пришел к выводу о соответствии их установленным законом условиям.

Судебная коллегия такую оценку показаний осужденных находит правильной, поскольку, как видно из материалов дела, все осужденные на предварительном следствии давали показания с участием адвокатов, после разъяснения каждому из них положений ст. 51 Конституции РФ. Эти показания подробны и последовательны, они согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в связи с чем не только их допустимость, но и достоверность сомнений не вызывает.

Кроме того, суд тщательно проверил и заявления осужденных о применении к ним недозволённых методов расследования. Как видно из материалов проверки этих заявлений прокуратурой, при медицинском освидетельствовании осужденных телесных повреждений у них обнаружено не было. Кроме того, из показаний свидетелей – сотрудников правоохранительных органов А [] Я [] Т [] С [] Ш [] М [] и К [] также усматривается, что физическое или психическое насилие к осужденным при их задержании и во время содержания их под стражей не применялось. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о применении к осужденным на предварительном следствии незаконных методов его

ведения, в жалобах осужденных и их защитников не приведено, отсутствуют они и в материалах уголовного дела.

По заявлениям осужденных о применении в отношении них незаконных методов расследования вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые сохраняют свою силу.

При таких данных нельзя признать обоснованными содержащиеся в кассационных жалобах осужденного Рашидова Х.А., а также адвокатов Дакаевой Р.С., Мустаевой Р.А. и Абубакаровой М.М. доводы о том, что на предварительном следствии осужденные оговорили себя в результате применения к ним незаконных методов ведения следствия.

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводами о том, что предварительное и судебное следствие проведены односторонне, с обвинительным уклоном и с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку, как видно из материалов дела, настоящее уголовное дело расследовано органами следствия и рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо нарушений требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые могли бы служить основанием для изменения либо отмены приговора, допущено не было, в том числе при производстве опознания осужденных Магомадова А.Х., о чем утверждается в кассационной жалобе адвоката Махамашаева Х.Х., и при оглашении в судебном заседании показаний потерпевших, на что обращается внимание в кассационной жалобе адвоката Абубакаровой М.М. Оглашение в судебном заседании показаний потерпевших и свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, осуществлялось либо с согласия сторон, либо – при отсутствии такового – в ситуации, когда между показаниями явившихся в судебное заседание потерпевших или свидетелей на следствии и в суде имелись противоречия. При таких условиях оглашение показаний в судебном заседании не противоречит правилам ст. 281 УПК РФ

Доводы стороны защиты относительно того, что в действиях осужденных отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку материалами уголовного дела в полной мере подтверждается то, что созданная для совершения нападений на граждан с корыстной целью группа носила организованный и устойчивый характер, о чем свидетельствуют регулярность и однотипность совершенных преступлений, значительное число совершенных на протяжении длительного времени нападений на граждан, наличие распределения типичных ролей между участниками группы. Так как при совершении преступлений членами группы использовалось огнестрельное оружие, обязательный признак банды – вооруженность сомнений не вызывает. То обстоятельство, что по настоящему делу не установлен организатор банды, не может расцениваться как свидетельство отсутствия признаков состава бандитизма в действиях осужденных.

Являются необоснованными и доводы адвоката Абубакаровой М.М. о том, что в приговоре не отражены конкретные действия Тарашева А.В. по эпизодам разбойных нападений, поскольку все действия названного осужденного, получившие правовую оценку суда, в описательно-мотивировочной части приговора приведены подробно. С учетом того, что эти преступления были совершены организованной группой лиц, каждое из входящих в эту группу лиц несет уголовную ответственность за те преступления, в совершении которых оно участвовало, вне зависимости от того, какую роль в совершении преступления оно выполняло: непосредственно производило изъятие имущества или осуществляло наблюдение за окружающей обстановкой в целях обеспечения безопасности.

Таким образом, квалификация действий всех осужденных является правильной.

Гражданские иски судом удовлетворены правильно. При этом мотивы принятых по гражданским искам решений достаточно подробно приводятся в приговоре, в связи с чем содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Абубакаровой М.М. доводы о немотивированности этих решений суда являются необоснованными.

Наказание осужденным как за каждое отдельное преступление, так и по совокупности преступлений назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о личности каждого осужденного.

Однако поскольку после постановления приговора были приняты законы, смягчающие наказание за некоторые из преступлений, и иным образом улучшающие положение осужденных по настоящему уголовному делу, внесенные в законодательство изменения в силу ст. 10 УК РФ подлежат учету.

В частности, Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ в ст. 62 УК РФ были внесены изменения, согласно которым при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать не трех четвертей (как это предусматривалось законом, действовавшим во время постановления приговора), а двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Тем самым новым уголовным законом таким смягчающим обстоятельствам, как явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, придается большее значение и, соответственно, возрастает их влияние на размер назначаемого осужденному наказания.

С учетом этого наказание, назначенное Рашидову Х.А., Тарашеву А.В., Халимову Х.Х., активно способствовавших, по мнению суда, раскрытию преступлений и изобличению соучастников, подлежит смягчению.

Кроме того, Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ были внесены изменения в санкции ч. 4 ст. 158 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, а именно: из них были исключены указания на нижние пределы наказания в виде лишения свободы, подлежащего назначению за соответствующие преступления, которые по обоим составам преступлений составляли 5 лет.

При таких условиях совершенные Рашидовым Х.А., Умалатовым Б.С., Тарашевым А.В. кражи и мошенничества подлежат квалификации, соответственно, по п. «а» ч. 4 ст. 158 и ч. 4 ст. 159 УК РФ в новой редакции этих статей, а назначенное этим осужденным наказание подлежит снижению с учетом конкретных обстоятельств дела, личности виновных, а также положений Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия принимает во внимание, что приговор в отношении Магомадова А.Х., также осужденного по п. «а» ч. 4 ст. 158 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, был приведен в соответствие с новым уголовным законом по постановлению Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области, которым соответствующие действия осужденного были переквалифицированы на п. «а» ч. 4 ст. 158 и ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, а назначенное ему наказание было смягчено. Оснований для пересмотра этого решения не усматривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 29 июня 2007 г. в отношении Рашидова Х.А., А.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В., В.В., Халимова Х.Х. изменить:

1) - переквалифицировать действия Рашидова Х.А. в части совершения хищений имущества Хасаева Р.Х., Туриева Р.Х., Межидова З.Л.-А. с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему за каждое из трех преступлений 4 года 9 месяцев лишения свободы;

- переквалифицировать действия Рашидова Х.А. в части совершения краж имущества Х.А., А.А., Э.А. и А.А. И.А. с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему за каждое из трех преступлений 4 года 9 месяцев лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (три преступления), п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (три преступления), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (пятнадцать преступлений), назначить Рашидову Х.А. 11

лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

2) - переqualифицировать действия Умалатова Б.С. в части совершения хищений имущества Х [] Т [] М [] с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему за каждое из трех преступлений 4 года 10 месяцев лишения свободы;

- переqualифицировать действия Умалатова Б.С. в части совершения краж имущества Х [] А [] Э [] и А [] И [] с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему за каждое из трех преступлений 4 года 10 месяцев лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (3 преступления), п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (3 преступления), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (13 преступлений), назначить Умалатову Б.С. 9 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

3) - переqualифицировать действия Тарашева А.В. в части совершения хищений имущества Х [] Т [] с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему за каждое из двух преступлений 4 года 9 месяцев лишения свободы;

- переqualифицировать действия Тарашева А.В. в части совершения кражи имущества Х [] с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить ему 4 года 9 месяцев лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (два преступления), п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (шесть преступлений), назначить Тарашеву А.В. 8 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

4) – снизить наказание, назначенное Халимову Х.Х. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, до 8 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Рашидова Х.А., Умалатова Б.С., Тарашева А.В., Халимова Х.Х., а также в отношении Магомадова А [] Х [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи