ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ13-7

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 29 » мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Мезенова Н.В. и Щербинина В.В. на приговор Кемеровского областного суда от 19 марта 2013 года, которым:

МЕЗЕНОВ Н В ранее судимый:

- 9 сентября 2009 г. – по ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 16 июня 2010 г., с учётом внесённых изменений, - по ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы;

- 3 сентября 2010 г., с учётом внесённых изменений, - по ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в», 158 ч.3 п. «а», 166 ч.2 п. «а», 161 ч.1 УК РФ с применением чч.3 и 5 ст.69 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы;

- 11 ноября 2010 г., с учётом внесённых изменений, - по ст.158 ч.2 п. «в», 158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением чч. 3 и 5 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- 21 июня 2011 г., с учётом внесённых изменений, - по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы;

- 28 апреля 2012 г., с учётом внесённых изменений, - по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 9 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Корсаковского городского суда Сахалинской области от 28 апреля 2012 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на него возложены определённые обязанности и установлены соответствующие ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности приговоров;

ЩЕРБИНИН В [redacted] судимый по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Благовещенского городского суда Амурской области от 23 мая 2012 г., и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы ограничением свободы на 1 год с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ на него возложены соответствующие обязанности и установлены определённые ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности приговоров.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Мезенова Н.В., Щербинина В.В. и адвокатов Реброва Н.И. и Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Лох Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Мезенов Н.В. и Щербинин В.В. осуждены за убийство Г[redacted] совершённое 29 августа 2012 г. на территории ФКУ исправительной колонии № [redacted] ГУФСИН Российской Федерации по [redacted] области при указанных в приговоре обстоятельствах

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Мезенов Н.В. просит изменить приговор и снизить ему срок наказания с применением ст.64 УК РФ, либо отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что при назначении наказания не соблюдены положения ст.6 и 60 УК РФ, суд необоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание, противоправное поведение потерпевшего (в обвинительном заключении данное обстоятельство указано), чем было ухудшено его положение.

По его мнению, обстоятельства дела – наличие у него малолетнего ребёнка, явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления – давали суду основания для применения в отношении его правил ст.64 и 68 ч.3 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Щербинин В.В. просит изменить приговор и снизить ему срок наказания, либо отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, считая при этом, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание.

В то же время он не указывает обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о суровости назначенного ему наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ерынич Г.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст.389-15 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В судебном заседании Мезенов В.В. и Щербинин В.В. признали вину в содеянном и рассказали об обстоятельствах совершённого ими убийства Г[redacted] Их виновность подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Несостоятельным является довод осуждённого Мезенова Н.В. о противоправном поведении потерпевшего.

Исследованные в суде и приведённые в приговоре доказательства не подтверждают данное обстоятельство.

Нет оснований и для того, чтобы согласиться с позицией Мезенова Н.В. о том, что в ходе предварительного следствия и в суде свидетели оговорили его и Щербинина В.В.

Правильно установленным фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Ни в ходе предварительного следствия, ни в суде не допущено существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона.

При назначении осуждённым наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.6 и 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые Мезенов Н.В. ссылается в апелляционной жалобе, за исключением противоправного поведения потерпевшего, которого, как правильно установил суд первой инстанции, не было.

Суд обоснованно указал в приговоре на отсутствие оснований для применения в отношении осуждённых правил ст.62 ч.1, 64, 68 ч.3 и 73 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 19 марта 2013 года в отношении Мезенова Н[redacted] В[redacted] и Щербинина В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы по правилам главы 48-1 УПК РФ в порядке судебного надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]