



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.,
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционному представлению участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Кировской области на решение Кировского областного суда от 6 февраля 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления заместителя прокурора Кировской области о признании противоречащей федеральному законодательству, Уставу Кировской области и недействующей статьи 7 закона Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 июня 2012 года Законодательным Собранием Кировской области принят, 3 июля 2012 года Губернатором Кировской области подписан закон Кировской области № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств».

Закон опубликован 5 июля 2012 года в газете «Вести. Киров» № 58 (1813).

Статьей 7 названного закона установлено, что он вступает в силу с 1 июля 2012 года.

Заместитель прокурора Кировской области обратился в Кировский областной суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству, Уставу Кировской области и недействующей статьи 7 закона, полагая, что она противоречит части 5 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», части 3 статьи 51 и пункту «в» части 2 статьи 52 Устава Кировской области.

По мнению прокурора, закон Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» затрагивает права граждан, в том числе право собственности, поэтому, являясь законом по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, должен вступать в силу по истечении десяти дней после его официального опубликования, т.е. не ранее 16 июля 2012 года.

Прокурор указал также, что законом установлены обязанности для граждан, в частности, обязанности по возмещению расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства, в связи с чем в соответствии с частью 2 статьи 52 Устава Кировской области ему не может быть придана обратная сила. Между тем, закону придана обратная сила, поскольку его статьей 7 установлено, что он вступает в силу с 1 июля 2012 года.

Решением Кировского областного суда от 6 февраля 2013 года в удовлетворении заявления заместителя прокурора Кировской области отказано.

В апелляционном представлении участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Кировской области ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления заместителя прокурора Кировской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Разрешая заявление прокурора, суд пришел к выводу о том, что оспариваемая норма закона Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение, возврата транспортных средств» не противоречит названным прокурором нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Суд исходил из того, что закон Кировской области не регулирует отношений в области защиты прав и свобод человека и гражданина, не содержит указания на придание ему обратной силы и не применялся с 1 по 5 июля 2012 года.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, основанным на анализе законодательства, приведенного в решении, и соответствующим установленным обстоятельствам дела.

Закон Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО принят в соответствии с частью 10 статьи 27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях в редакции Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ, предусматривающей, что перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В соответствии с частью 5 статьи 8 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» конституция (устав) и закон субъекта Российской Федерации вступают в силу после их официального опубликования; законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования.

В Кировской области процедура принятия, обнародования и вступления в силу законов Кировской области установлена Уставом Кировской области. Иной закон, регулирующий названные вопросы, отсутствует.

В соответствии со статьей 51 Устава Кировской области законы области вступают в силу после первой публикации полного текста в официальном издании (часть 1). Законы области, не опубликованные официально для всеобщего сведения, не могут применяться на территории области (часть 2). Законы и иные нормативные правовые акты области по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования (часть 3).

Таким образом, и федеральным законодательством и законодательством Кировской области специальный порядок вступления в силу (не ранее чем через десять дней после официального опубликования) установлен для законов и иных нормативных правовых актов по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина.

Закон Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО, как следует из его статьи 1, устанавливает порядок перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата задержанных транспортных средств, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 статьи 27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, т.е. не регулирует вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина.

Учитывая изложенное, следует признать правильным вывод суда о непротиворечии статьи 7 названного закона части 5 статьи 8 Федерального

закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и части 3 статьи 51 Устава Кировской области.

Судебная коллегия соглашается и с выводом суда о том, что оспариваемая норма статьи 7 закона Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО не противоречит пункту «в» части 2 статьи 52 Устава Кировской области.

Названный пункт Устава Кировской области предусматривает, что не может быть придана обратная сила законам и иным нормативным правовым актам, принимаемым (издаваемым) на территории области, если они устанавливают обязанности граждан и юридических лиц, и должен быть истолкован в совокупности с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством. В частности, часть 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации предусматривает, что не имеет обратной силы закон, устанавливающий или отягчающий ответственность. В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях не имеет обратной силы закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица.

Часть 10 статьи 27.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предоставившая субъектам Российской Федерации право своими законами устанавливать порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств (изменения в статью 27.13 внесены Федеральным законом от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), в соответствии с которой принят закон Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств», действует с 1 июля 2012 года. Соответственно, закон Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО, вступивший в силу 1 июля 2012 года согласно его статье 7, не может ухудшать положение лица.

Кроме того, судом установлено, что в период с 1 июля по 5 июля 2012 года (день опубликования закона Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО в газете «Вести. Киров», являющейся источником официального опубликования законов Кировской области) закон не применялся из-за отсутствия перечня организаций, имеющих специализированные стоянки, утверждаемого уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области (часть 2 статьи 3 закона Кировской области от 3 июля 2012 года № 164-ЗО), а также утвержденной Правительством Кировской области формы акта приема-передачи задержанного транспортного средства (часть 3 статьи 3 названного закона), следовательно, не могли нарушаться права граждан.

Находя решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия не усматривает оснований для его отмены по доводам апелляционного представления участвовавшего в деле прокурора, поскольку эти доводы аналогичны заявлявшимся в обоснование требования прокурора, являлись предметом проверки суда и получили его оценку. Доводов, опровергающих выводы суда, апелляционное представление не содержит.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 6 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционное представление участвовавшего в деле прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи