ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГПР13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 мая 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Ерёменко Т.И. и Анишиной В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года, которым отменено решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22 мая 2012 года и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Свердловской области об установлении административного надзора в отношении Ефимова О[redacted] А[redacted].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что представление подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

исполняющий обязанности начальника ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Свердловской области обратился в суд с заявлением об установлении административного надзора в отношении осужденного Ефимова О[redacted] А[redacted], [redacted] [redacted] [redacted] года рождения, подлежащего

освобождению из мест лишения свободы 8 июня 2012 года, имеющего непогашенную и неснятую судимость за совершение тяжкого преступления.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 22 мая 2012 года заявление ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Свердловской области удовлетворено, Ефимову О.А. установлены административный надзор на срок 6 лет со дня постановки на учет в органе внутренних дел по избранному месту жительства или пребывания и административные ограничения в виде: обязательной явки для регистрации три раза в месяц в ОВД по месту жительства или пребывания, запрещения выезда за пределы населенного пункта места жительства без разрешения ОВД.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22 мая 2012 года отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявления ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Свердловской области об установлении административного надзора в отношении Ефимова О.А. отказано.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос о его передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2013 года представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемое судебное постановление.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что приговором Верхнесалдинского городского суда Свердловской области от 22 января 2009 года Ефимов О.А. признан виновным в совершении тяжких преступлений, предусмотренных пунктами «а», «г» части 2 статьи 163, частью 1 статьи 163 и частью 2 статьи 309 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в

виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением начальника исправительного учреждения от 14 июля 2009 года Ефимов О.А. признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

На момент освобождения 8 июня 2012 года Ефимов О.А. имел непогашенную и неснятую в установленном законом порядке судимость за совершение тяжкого преступления.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в установлении административного надзора в отношении Ефимова О.А., судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда исходила из того, что постановление о признании Ефимова О.А. злостным нарушителем порядка отбывания наказания погашено, и он в силу части 8 статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации считается не имеющим взыскания, в связи с чем у суда первой инстанции не было оснований для установления в отношении данного лица административного надзора.

Однако с таким выводом Судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается судом при наличии оснований, предусмотренных частью 3 данной статьи, в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления.

Если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, то в отношении него устанавливается административный надзор (пункт 1 части 3 статьи 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ).

Из приведенных предписаний закона следует, что основанием для установления административного надзора является сам факт признания лица, осужденного к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. При этом не имеет значения, погашены ли меры взыскания, примененные к такому лицу за нарушение установленного порядка отбывания наказания на момент его освобождения и рассмотрения судом заявления об установлении административного надзора или нет.

Такой порядок является необходимым и соразмерным, поскольку обусловлен интересами общественной безопасности и соответствует задачам административного надзора, которыми являются предупреждение совершения лицами, указанными в статье 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ, преступлений и других правонарушений, оказание на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов (статья 2 этого же Федерального закона).

Таким образом, при принятии оспариваемого определения судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального права, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и публичных интересов, в связи с чем обжалуемое определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года подлежит отмене с оставлением в силе решения Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22 мая 2012 года.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 июля 2012 года отменить, оставив в силе решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 22 мая 2012 года.

Председательствующий

Судьи