

у



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-КГ13-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Атаева Р. [REDACTED], Б. [REDACTED] к Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания о признании незаконным решения о прекращении допуска к государственной тайне, восстановлении допуска к государственной тайне, признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания на решение Ленинского районного суда г. Владикавказа от 4 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителей Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания – Туккаева Р.С., Старовой И.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения Атаева Р.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что в удовлетворении кассационной жалобы следует отказать,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Атаев Р.Б. обратился в суд с иском к Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания (далее - СУ СК России по РСО-Алания) о восстановлении допуска к государственной тайне, прекращенного по решению руководителя СУ СК России по РСО-Алания от 16 февраля 2011 г., восстановлении на работе в должности [REDACTED] СУ СК России по [REDACTED], взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 23 сентября 2011 г. и компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований истец указал, что с 2009 г. по 15 января 2011 г. работал в должности [REDACTED] СУ СК России по [REDACTED], которая связана с допуском к государственной тайне по второй форме. В январе 2011 г. был незаконно уволен с работы. По решению Ленинского районного суда г. Владикавказа от 2 сентября 2011 г. восстановлен в прежней должности. 16 сентября 2011 г., приступив к работе, узнал о том, что решением руководителя СУ СК России по РСО-Алания от 16 февраля 2011 г. ему был прекращен допуск к государственной тайне, что явилось основанием для его повторного увольнения. Приказом от 23 сентября 2011 г. № 423 л/с трудовой договор с ним расторгнут по п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

Считая увольнение незаконным, истец, уточнив исковые требования, просил суд: признать незаконным решение руководителя СУ СК России по РСО-Алания от 16 февраля 2011 г. о прекращении допуска к государственной тайне, обязать руководителя СУ СК России по РСО-Алания восстановить допуск к государственной тайне по второй форме, признать незаконным приказ об увольнении от 23 сентября 2011 г. № 423 л/с, восстановить на работе в прежней должности, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула за период с 23 сентября 2011 г. по день рассмотрения дела, а также компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 4 мая 2012 г. исковые требования Атаева Р.Б. частично удовлетворены.

Признано незаконным решение и.о. руководителя СУ СК России по РСО-Алания от 16 февраля 2011 г. о прекращении Атаеву Р.Б. допуска к государственной тайне. На руководителя СУ СК России по РСО - Алания возложена обязанность восстановить Атаеву Р.Б. допуск к государственной тайне по второй форме.

Признан незаконным приказ руководителя СУ СК России по РСО-Алания № 423 л/с от 23 сентября 2011 г. об увольнении Атаева Р.Б. по п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ.

Атаев Р.Б. восстановлен на работе в должности [REDACTED] СУ СК России по [REDACTED].

Со СУ СК России по РСО-Алания в пользу Атаева Р.Б. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 23 сентября

2011 г. по 4 мая 2012 г. в размере [REDACTED] рублей и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Северная Осетия - Алания от 10 июля 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель СУ СК России по РСО-Алания ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2013 г. кассационная жалоба СУ СК России по РСО-Алания с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями таких нарушений не допущено.

Судом установлено, что Атаев Р.Б. с 24 августа 1992 г. работал в системе органов прокуратуры РСО-Алания на различных должностях. С 2009 г. занимал должность [REDACTED] СУ СК России по [REDACTED], по роду служебных обязанностей имел доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, по второй форме.

Приказом СУ СК РФ по РСО - Алания № 7 л/с от 15 января 2011 г. Атаев Р.Б. был уволен по п. 6 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ - вследствие отказа работника от продолжения работы в связи с реорганизацией организации.

Решением руководителя следственного управления от 16 февраля 2011 г. Атаеву Р.Б. в связи с увольнением по указанному выше основанию прекращен доступ к государственной тайне.

Решением Ленинского районного суда г. Владикавказа РСО - Алания от 2 сентября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 18 октября 2011 г., Атаев Р.Б. восстановлен в должности [REDACTED] СУ СК России по [REDACTED].

16 сентября 2011 г. приказом СУ СК России по РСО - Алания № 411 л/с Атаев Р.Б. восстановлен на работе.

Однако приказом СУ СК России по РСО - Алания № 423 л/с от 23 сентября 2011 г. Атаев Р.Б. вновь был освобожден от занимаемой должности по п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что основанием для принятия решения о прекращении Атаеву Р.Б. допуска к государственной тайне явился лишь факт увольнения истца в связи с проведением организационных и штатных мероприятий. В соответствии с требованиями Закона РФ от 21 июля 1993 г. «О государственной тайне» и Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан РФ к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2010 г. № 63, решение о прекращении допуска к государственной тайне по данному основанию могло быть принято лишь по истечении 6 месяцев с момента увольнения. Однако ответчик принял данное решение по истечении лишь одного месяца с момента увольнения истца и в период рассмотрения в суде дела по иску Атаева Р.Б. об оспаривании законности увольнения по п. 6 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ.

Вступившим в законную силу решением суда от 2 сентября 2011 г. увольнение Атаева Р.Б. по п. 6 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ было признано незаконным, и он восстановлен на работе, однако в связи с непринятием ответчиком мер по восстановлению допуска к государственной тайне, указанное решение должным образом исполнено не было, истец, будучи лишенным допуска к государственной тайне, фактически не был допущен к работе по должности, требующей такого допуска, а затем уволен по п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ.

Учитывая допущенные ответчиком нарушения требований законодательства, регламентирующего порядок прекращения допуска к государственной тайне, и, установив нарушения предусмотренного законом порядка увольнения по п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Атаева Р.Б. о признании незаконным решения о прекращении допуска к государственной тайне, восстановлении такого допуска, признании незаконным увольнения, восстановлении на работе, взыскании в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула, а также частичном удовлетворении требований о компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами суда.

Оспаривая законность принятых по делу судебных постановлений, заявитель кассационной жалобы ссылается на то, что дело было рассмотрено районным судом с нарушением правил подсудности, поскольку с учетом характера заявленных Атаевым Р.Б. требований дело непосредственно связано с государственной тайной. Учитывая, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ дела, связанные с государственной тайной, отнесены к подсудности суда субъекта Российской Федерации, ответчик просил отменить состоявшиеся по делу

судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания.

Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и передачи дела на рассмотрение в Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания не имеется.

Как видно из материалов дела, в данном случае рассматриваемый спор касается соблюдения ответчиком порядка прекращения истцу допуска к государственной тайне, порядка исполнения решения суда о восстановлении истца на службе и последующего увольнения по п. 10 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ. Для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения данного дела, суду не требовалось исследование документов, которые содержат сведения, составляющие государственную тайну. В связи с этим оснований полагать, что дело было рассмотрено Ленинским районным судом г. Владикавказа с нарушением правил подсудности, не имеется.

Кроме того, следует отметить, что вопрос о подсудности данного дела районному суду был рассмотрен ранее судебными инстанциями, в том числе Верховным Судом Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2012 г. было отменено определение Ленинского районного суда г. Владикавказа от 29 ноября 2011 г. о передаче дела на рассмотрение по подсудности в Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания и дело передано на рассмотрение по существу в тот же районный суд.

В Верховном Суде Российской Федерации были рассмотрены кассационные жалобы СУ СК России по РСО-Алания на вышеуказанное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2012 г., с которым согласился Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, СУ СК России по РСО-Алания отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, а кассационную жалобу СУ СК России по РСО-Алания – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Владикавказа от 4 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 июля 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

