

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступление адвоката Зейналова Ш.А. об отмене определения по доводам апелляционной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об оставлении определения без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Генеральная прокуратура Республики Молдова обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с ходатайством о выдаче Фондоса И.Д. правоохранительным органам Республики Молдова для привлечения к уголовной ответственности.

На основании материалов экстрадиционной проверки постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 14 февраля 2013 года принято решение об удовлетворении запроса Генеральной прокуратуры Республики Молдова о выдаче Фондоса И.Д. для привлечения к уголовной ответственности по предъявленному обвинению, за исключением эпизода по обвинению в совершении разбоя в ночь с 15 сентября 1996 года на 16 сентября 1996 года по п. «b» ч.3 ст.188 УК Республики Молдова, в связи с истечением сроков давности.

Выразив несогласие с этим решением, Фондос И.Д. обратился в суд с жалобой на постановление заместителя Генерального прокурора РФ.

Данная жалоба Фондоса И.Д. Брянским областным судом оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Зейналов Ш.А., в интересах Фондоса И.Д. (Р [] []) не соглашаясь с определением суда, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что выводы суда о том, что Р [] (Фондос И.Д.) является гражданином Республики Молдова, не основаны на материалах дела. На момент рассмотрения запроса Р [] является гражданином Российской Федерации, документирован паспортом гражданина РФ и в соответствии с п.1 ч.1 ст.464 УПК РФ не может быть выдан по запросу иностранного государства. Также не соглашается с выводом суда о том, что личность Р [] (Фондос И.Д.) установлена заключениями дактелоскопического и габитоскапического исследований, поскольку указанные исследования не являются надлежащими доказательствами, устанавливающими личность Р [] (Фондос И.Д.). Просит отменить определение суда и признать постановление Генеральной прокуратуры РФ о выдаче Фондоса И.Д. Республике Молдова для привлечения к уголовной ответственности незаконным и необоснованным.

В своих возражениях на апелляционную жалобу адвоката Зейналова Ш.А., прокурор отдела прокуратуры Брянской области Макаренко Е.Н. считая определение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

Согласно ч.1 ст.462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Это положение закона основано на Европейской конвенции о выдаче, принятой 13 декабря 1957 года и ратифицированной Российской Федерацией 25 октября 1999 года и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной членами СНГ 22 января 1993 года и ратифицированной Российской Федерацией 4 августа 1994 года.

Оснований для отказа либо отсрочки в выдаче Фондоса И.Д. предусмотренных ст.464 УПК РФ и Конвенцией «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года, не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, выводы суда о том, что выдаваемое лицо является не Р [] а Фондосом И.Д. являются правильными, поскольку подтверждаются материалами экстрадиционной проверки.

Как правильно признано судом, личность Фондоса И.Д., выдаваемого себя за Р [] установлена заключениями проведенных дактилоскопического и габитоскопического исследований, законность которых, вопреки доводам жалобы, у суда обоснованно не вызвали сомнений.

Согласно заключений проверок УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югра, УФМС России по Брянской области, было признано, что Р [] гражданином РФ не является, выданные ему паспорта гражданина РФ подлежат изъятию, а решение УВД Ханты-Мансийского автономного округа от 19 февраля 2002 года №24161 о приеме Р [] в гражданство РФ отменено.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры установлен факт использования при приобретении гражданства РФ лицом, выдавшим себя за Р [] подложных документов: удостоверения личности, свидетельства о рождении, а также факт сообщения о себе заведомо ложных сведений.

Из указанного выше судебного решения также следует, что согласно поступивших в УФМС по ХМАО – Югре сведений, удостоверение личности [] № [] от 9.08.2000 года на имя Р [] было аннулировано по причине его фальсификации, так как фактически было выдано Фондос И.Д., тогда как гражданин Р [] имеет удостоверение личности [] № [] от 20 апреля 2006 года, на дату обращения с заявлением о приобретении гражданства РФ имел удостоверение [] № [] и проживал на территории Республики Молдова. Гражданин, поименованный Р [] получил гражданство РФ по подложному документу, отобразив в заявлении о принятии гражданства ложные сведения о себе, согласующиеся с представленными им подложными документами – свидетельством о рождении [] [] от 17.10.1980 года и удостоверением личности [] № []

Поэтому доводы жалобы адвоката о том, что экстрадируемое лицо является гражданином РФ Р [] [] и не подлежит выдаче другому государству, не основаны на материалах дела.

Следственными органами Республики Молдова Фондос И.Д. обвиняется в совершении преступлений предусмотренных ст.188 ч.(3) бук.б), ст.186 ч.(3) бук.б), ст.145 ч.(2) бук. b), i), k), ст.183, ст.208 ч.(3) бук.б) УК Республики Молдова.

Из представленных материалов следует, что действия Фондоса И.Д. за которые он привлекается на территории Республики Молдова являются наказуемыми и по уголовному закону Российской Федерации и соответствуют: п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ – кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище (кража у К [] п. «а» ч.4 ст.226 УК РФ – хищение огнестрельного оружия, совершенное организованной группой (хищение у М [] ч.1 ст.209 УК РФ – бандитизм; п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство, совершенное организованной группой, сопряженное с разбоем; п.п. «а», «в» ч.4 ст.162 УК РФ – разбой, совершенный с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; ч.4 ст.150 УК РФ – вовлечение несовершеннолетнего в

совершение преступления, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в преступную группу и в совершение особо тяжкого преступления.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности Фондоса И.Д. по законодательству Российской Федерации и Республики Молдова не истекли.

Генеральной прокуратурой Республики Молдова гарантировано, что в случае выдачи Фондоса И.Д. Республике Молдова он будет преследоваться только за преступления, указанные в запросе, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет покинуть территорию Республики Молдова, не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации, не будет преследоваться по политическим, религиозным мотивам, подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

Материалы, на которых принято решение об экстрадиции Фондоса И.Д. сведений, свидетельствующих о наличии риска лично для Фондоса И.Д. или его семьи в случае его экстрадиции, подвергнуться пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения, не содержат. Не представлено таких данных и суду апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.28, 463 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Брянского областного суда от 8 апреля 2013 года в отношении Фондоса И. [] (И. []) Д. [] (Д. []) оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Зейналова Ш.А. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи