



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 - О13 - 10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Хомицкой Т.П., Нестерова В.В.,

при секретаре Поляковой А.С.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Иванчикова Р.Г. на определение Московского городского суда от 27 марта 2013 года, которым жалоба Иванчикова Р.Г. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 14 февраля 2013 года о выдаче Иванчикова Романа Геннадьевича правоохранительным органам Республики Беларусь - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления Иванчикова Р.Г. и адвоката Федореевой Н.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы,

мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

14 февраля 2013 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было вынесено постановление о выдаче Иванчикова Р.Г. по запросу Генеральной прокуратуры Республики Беларусь для осуществления уголовного преследования по ч.2 ст. 205 УК Республики Беларусь за кражу имущества К [REDACTED], с проникновением в жилище.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 марта 2013 года жалоба Иванчикова Р.Г. – оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Иванчиков Р.Г. просит признать судебное решение и решение о его выдаче незаконными и приводит доводы о том, что до начала судебного заседания ему не было предоставлено возможности общения с адвокатом. Прокурор разъяснил ему об отсутствии необходимости обращений за получением гражданства Российской Федерации или статуса беженца, в то же время сослался на такие обстоятельства в своем выступлении.

В своем возражении помощник прокурора Перовской межрайонной прокуратуры г. Москвы Палухин Д.В. считает, что доводы апелляционной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании

принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела запрос Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о выдаче Иванчикова полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Республики Беларусь Иванчиков привлекается к уголовной ответственности за совершение 18 мая 2011 года деяния на территории Республики Беларусь, которое также является наказуемым уголовным законодательством Российской Федерации и соответствует п. «а» ст. 158 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Иванчикова к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь не истекли.

Иванчиков является гражданином Республики Беларусь, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за то же деяние не преследуется.

Генеральная прокуратура Республики Беларусь предоставила гарантии соблюдения условий выдачи в соответствии с п.3 ч.3 ст. 462 УПК РФ о том, что Иванчиков будет преследоваться только за указанное в запросе преступление и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении права на защиту нельзя признать обоснованными, поскольку Иванчиков был обеспечен адвокатом по

назначению суда, в судебном заседании выразил согласие на защиту его интересов адвокатом Еруслановой Н.В., ходатайств о предоставлении времени для проведения дополнительных консультаций с адвокатом не заявлял.

Сведения о том, что после принятия решения о выдаче Иванчиков обращался с заявлением о предоставлении ему гражданства Российской Федерации и ссылки на рекомендации по поводу таких обращений, в силу изложенных данных не влияют на правильность вывода суда.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Иванчикова является правильным, оснований для отмены или изменения судебного определения и удовлетворения доводов апелляционной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Московского городского суда от 27 марта 2013 года в отношении Иванчикова Р. [] Г. [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу Иванчикова Р.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: