



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д13-13

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**  
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Скокова В.А. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Орла от 7 октября 2008 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 16 декабря 2008 г. и постановления президиума Орловского областного суда от 5 июля 2012 г.

По приговору Советского районного суда г. Орла от 30 декабря 2010 г.

**Псарев В. [ ] В. [ ]**, [ ]  
[ ] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (за два преступления) к 6 годам лишения свободы за каждое, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждены Моисеев, Панкратов, Серегин, Верижников, Солдатов, Шабельский и Тобольский.

Суд кассационной инстанции определением от 16 декабря 2008 г. приговор изменил: признал явку с повинной осужденного Псарева по эпизоду в отношении потерпевшего Ч [ ] обстоятельством, смягчающим наказание.

Постановлением Рязанского районного суда Рязанской области от 25 июля 2011 г. приговор в отношении Псарева приведен в соответствие с действующим законодательством: его действия переквалифицированы на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы за каждое преступление, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Президиум Орловского областного суда 5 июля 2012 г. судебные решения в отношении Псарева изменил: по эпизоду в отношении потерпевшего К [ ] переквалифицировал его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, по которой назначил 5 лет 4 месяца лишения свободы; по эпизоду в отношении потерпевшего Ч [ ] смягчил наказание, назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ, до 5 лет 8 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил 6 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы, приведённые в надзорной жалобе и обстоятельства дела, выступление адвоката Скокова В.А., просившего приговор отменить и производство по делу прекратить, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. об изменении судебных решений и снижении наказания, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Псарев признан виновным, с учетом внесенных изменений, в грабеже в отношении потерпевшего К [ ] совершенном группой лиц по предварительному сговору; а также в разбое в отношении потерпевшего Ч [ ] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе адвокат Скоков В.А.** оспаривает обоснованность осуждения Псарева, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен на предположениях, недопустимых доказательствах. Преступлений Псарев не совершал. Явку с повинной осужденный дал под давлением сотрудников правоохранительных органов, в отсутствие адвоката. Насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] применено не было. Предварительный сговор у Псарева с другими осужденными на совершение преступлений отсутствовал. Обращает внимание на суровость назначенного Псареву наказания, а также на то, что суд надзорной инстанции при рассмотрении дела не обсудил вопрос о возможности применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории совершенных осужденным преступлений на менее тяжкие. Просит состоявшиеся судебные решения в отношении Псарева отменить и уголовное дело прекратить за непричастностью к совершению преступлений.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако указанные требования закона по данному делу выполнены судом не в полной мере.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ (в ред. Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

Согласно приговору при назначении Псареву наказания суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной по эпизоду в отношении К [REDACTED].

Обстоятельств, отягчающих его наказание, судом не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 161 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет.

Таким образом, максимальное наказание, которое могло быть назначено Псареву по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, не должно было превышать 4 лет 8 месяцев лишения свободы, поэтому назначенное наказание по этой статье подлежит снижению.

Вместе с тем, вопреки доводам адвоката Скокова В.А., виновность осуждённого Псарева в совершении двух преступлений за которые он осуждён, с учётом внесённых в приговор изменений, судом установлена на основании совокупности приведённых в приговоре доказательств, проверена судами кассационной и надзорной инстанции и сомнения не вызывает, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Доводы адвоката Скокова В.А. о невинности Псарева и необоснованности его осуждения, приведённые в надзорной жалобе, проверялись судами кассационной и надзорной инстанции и в их удовлетворении было отказано с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований у Судебной коллегии не имеется.

Вопреки доводам адвоката Скокова В.А., исходя из положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд надзорной инстанции не должен был обсуждать вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, поскольку за каждое из двух тяжких преступлений, Псареву назначено наказание, превышающее пять лет лишения свободы.

Как следует из приговора, при назначении Псареву наказания, суд учитывал, в том числе, что он совершил два умышленных преступления,

отрицательно характеризовался по месту обучения в [REDACTED] и был отчислен из учебного заведения.

С учётом этого, снижая Псареву наказание по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, Судебная коллегия не находит возможным применить положения п. 6 ст. 15 УК РФ и изменить категорию преступления на менее тяжкую.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Советского районного суда г. Орла от 7 октября 2008 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 16 декабря 2008 г., постановление Рязанского районного суда Рязанской области от 25 июля 2011 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 5 июля 2012 г. в отношении **Псарева В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** изменить:

снизить назначенное ему по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ наказание до 4 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 2 ст. 162 УК РФ, путём частичного сложения окончательно назначить 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном эти судебные решения оставить без изменения.

**Председательствующий**

**Судьи**