



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Красовского С.А. на постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 июля 2012 г., решение судьи Свердловского областного суда от 23 августа 2012 г., постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Красовского С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренного статьёй 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 23 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 ноября 2012 г., директор ООО «                    » Красовский С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Красовский С.А. просит отменить постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 июля 2012 г., решение судьи Свердловского областного суда от 23 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 ноября 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренного статьёй 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Красовского С.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, основанием для вынесения в отношении Красовского С.А. постановления о назначении административного наказания по статье 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 30 января 2012 г. в ходе проверки эксплуатационного состояния улицы в месте расположения средства наружной рекламы старшим государственным инспектором дорожного надзора полка ДПС ГИБДД УМВД по г. Екатеринбург были выявлены нарушения требований пунктов 6.1 и 6.6 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» при установке ООО «[REDACTED]» рекламной конструкции по адресу: г. [REDACTED].

В соответствии со статьёй 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей по состоянию на 30 января 2012 г.) установка рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на её установку и (или) установка рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 названного кодекса, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1000 до 1500 рублей, на должностных лиц – от 3000 до 5000 рублей, на юридических лиц – от 50 000 до 80 000 рублей.

Данная статья введена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 28 декабря 2009 г. № 380-ФЗ, вступившим в силу 31 марта 2010 г.

При этом анализ диспозиции статьи 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетельствует о том, что предусмотренное ею административное правонарушение не является длящимся.

Из материалов дела следует, что рекламная конструкция была установлена по адресу: г. [REDACTED] 27 января 2009 г. (л.д. 67–70).

Таким образом, на момент установки указанной рекламной конструкции состав вменяемого Красовскому С.А. административного правонарушения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен не был.

Вместе с тем в силу требований частей 1 и 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

При таких обстоятельствах постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 июля 2012 г., решение судьи Свердловского областного суда от 23 августа 2012 г., постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от

8 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Красовского С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренного статьёй 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу – прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Красовского С.А. [ ] А. [ ] удовлетворить.

Постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 2 июля 2012 г., решение судьи Свердловского областного суда от 23 августа 2012 г., постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Красовского С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренного статьёй 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**